

[Honoré]

tilslutte sig disse forslag og de af ministeren stillede ændringsforslag.

Vi har, hvad angår forslag til anlægslov for naturgas, lovforslag nr. L 205, ikke kunnet tilslutte os de konservative ændringsforslag nr. 1 og 3, fordi det efter vores mening ikke går an, at vi her i folketinget beslutter os til at ilandføre naturgassen, hvis vi ikke samtidig ved, hvad vi skal bruge denne naturgas til.

Vi kan heller ikke gøre ændringsforslag nr. 2 til vort, men må understrege, at det er regeringen og ikke folketinget, der har ansvar for indholdet i gaskontrakten mellem DUC og DONG.

I forslaget til lov om varmforsyning, nr. L 206, hviler SFs ændringsforslag på en mere eller mindre klar opfattelse af, at der ikke skulle være tilstrækkelig mulighed for vedvarende energi i områder, der tænkes forsynet med fjernvarme eller naturgas, men denne opfattelse er blevet afkræftet af handelsministeren. Det vil blive muligt også på disse steder at installere og anvende forskellige former for vedvarende energi.

Kristeligt folkeparti har sympati for anvendelse af vedvarende energi, men vi mener ikke, SFs ændringsforslag er påkrævede.

Vi kan heller ikke støtte ændringsforslag nr. 7 og 8 om en ophævelse af tilslutningspligten. Skal der være en rimelig økonomi i kollektiv varmforsyning, må der være en tilslutningspligt både i den nye og i den eksisterende bygningsmasse, når der vel at mærke som i dette forslag er indført lempelige overgangsbestemmelser for den eksisterende bygningsmasses vedkommende. Vi tror også, kommunerne vil have en økonomisk interesse i at fare med lempe i denne sag.

Vi er i kristeligt folkeparti generelt modstandere af tvang, men i denne sag må vi ud fra overordnede energipolitiske hensyn, først og fremmest hensynet til forsynings sikkerheden, gå ind for en rimelig tilslutningspligt.

Det er sagt, at der i denne lovgivning er mange store bemyndigelser til handelsministeren, og det er selvfølgelig en betænkelig sag, og derfor er vi glade for, at der på konservativ foranledning er kommet et ændringsforslag, der har fået tilslutning fra udvalget, om, at handelsministeren over for det energipolitiske udvalg skal redegøre for mere betydende foranstaltninger, som tænkes gennemført i medfør af loven.

I det materiale, der ledsager disse lovforslag, findes der adskillige beregninger over økonomien i dette store gasprojekt. Det er jo ikke et almindeligt projekt, vi her har til behandling, det er et projekt, der økonomisk skiller sig ud fra mange andre ting, vi beskæftiger os med; det er et milliardprojekt.

Sådanne beregninger kan laves ud fra forskellige forudsætninger, og de beregninger, vi er blevet præsenteret for fra handelsministeriets side, er blevet kritiseret fra forskelligt hold, som forståeligt er. Således har NESAs hævdede, at det vil være meget mere bekosteligt at lægge gasledningerne, end DONGs beregninger skulle vise.

Vores tilslutning til lovforslagene må ikke tages som vidnesbyrd om en tyrkertro på de officielle beregninger. Belært af erfaring frygter vi, at dette projekt vil blive dyrere end kalkuleret. Det er ikke, fordi vi anser det for en fantastisk god forretning for Danmark at indføre naturgas. Vi håber, det vil være en god forretning, men det er ikke derfor, vi går ind for det; vi gør det ud fra mere overordnede energipolitiske hensyn.

En ting, som ikke har været så meget fremme i debatten om naturgasprojektet, er de faremomenter, der er knyttet til naturgas. Der er fare både i de enkelte bygninger, hvor naturgassen kommer direkte ud til forbrugerne, og der er fare i forbindelse med transmissionen og distributionen af naturgas. De steder, hvor man bruger naturgas, ved man, at der forekommer ulykker, og jeg har set tal, der går ud på, at en udbygget naturgasforsyning i Danmark statistisk set ud fra erfaringerne i disse lande skulle medføre flere dødsfald årlig.

Det vil være vigtigt, at man sætter ind på at forebygge sådanne ulykker og dødsfald i forbindelse med brugen af naturgas; men det er klart, at helt udelukke ulykker med naturgas kan man ikke. Vi har fået en forsikring om, at man kan bruge det meste af det gamle gasledningsnet, der findes i de områder, der tænkes forsynet med naturgas, og her er det i hvert fald vigtigt, at man teknisk virkelig undersøger, om disse gamle gasnet er i en forsvarlig tilstand, inden man kommer for vidt med at bruge dem til naturgas.

Selv om man som sagt ikke kan udelukke farer ved naturgas, er dette argument efter vores opfattelse, hvor vigtigt det end kan være, ikke tungtvejende nok til at afvise natur-