

[Svend Haugaard]

meligt at få en beslutning i folketinget herom bekræftet eller forkastet ved en folkeafstemning. Men naturgas har ikke på samme måde optaget befolkningen. Her kommer modstanden blot fra en ret snæver kreds som f. eks. fremskridtspartiet, hvor man tænker i kortsigtede pengebaner og ikke i langsigtet forsyningspolitik.

Vedrørende varmforsyningsloven kan vi stemme for handelsministerens ændringsforslag, mens vi går imod de øvrige. Jeg vil gerne sige om ændringsforslag nr. 7, at vi mener, for at et ledningsnet kan blive rentabelt, at det kan være nødvendigt, at der i ny bebyggelse fastsættes tilslutningspligt. Vi er nok lidt mere betænkelige med hensyn til eksisterende bygninger, men det er jo frømført, at man vil administrere dette lempeligt, og under forudsætning af, at man administrerer det lempeligt, vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 8.

Uden for betænkningen har SF stillet nogle ændringsforslag. Med hensyn til de to første mener vi, det indtil videre er uafklaret, hvilken fordel der kan være ved, at man nøjes med de 60° ved fremføring i ledningsnettet. Derimod er det temmelig sikkert, at der er betydelige ekstra udgifter, og så længe vi ikke kan se balancen mellem de to ting, kan vi ikke gå ind for disse ændringsforslag.

Derimod vil vi gerne lidt tydeligere, end det er sket i svarene til udvalget og her i salen, sikre os, at de vedvarende energikilder får en stærk placering, og derfor kan vi stemme ja til SFs ændringsforslag nr. 3 og nr. 4.

Som helhed må det erkendes, at der ikke har været lang tid til et så omfattende stof og til så afgørende beslutninger, men det må også erkendes, at sagen har hast, og at vi er blevet mindet stærkt derom i den sidste tid af prisstigninger og forsyningsvanskeligheder. Derfor kan sagen ikke udsættes.

Det radikale venstre mener, at selv om der har været kort tid til rådighed, så har sagen fået en forsvarlig behandling, og jeg mener, der er grund til anerkendelse til ministeriets embedsmænd for hurtige og fyldige svar. Jeg gætter på, at 11 timers reglen i den sidste tid dér ikke har været overholdt.

Det radikale venstre er altså enig i, at forslagene bør blive lov nu og ikke udsættes. Det haster med videre planlægning og med forberedelse af de praktiske foranstaltninger til ilandføring og videre fordeling af energi-

kilderne fra den danske sokkel. Jeg vil gerne i samme forbindelse minde om, at vi ved første behandling også fremførte ønsket om, at olie fra dansk sokkel blev ilandført med ledning til dansk fastland.

For at få størst mulig andel i selve udbygningsarbejdet fra dansk side er det vigtigt, at vi får beslutningen gennemført nu og får sat fuld kraft på uddannelsen af arbejdskraft. Vi mener også, det er meget vigtigt, at vi er indstillet på at give konsulentstøtte til de virksomheder, der kan gøre sig gældende med tilbud, og at man snarest muligt giver virksomhederne en mulighed herfor. Det radikale venstre vil i det hele taget være indstillet på at støtte alle bestræbelser af den art.

Vi vil også anmode om, at der tages fat på en hurtig og en grundig vejledning af forbrugerne om de muligheder, der opstår, og hvordan de bedst kan udnyttes af forbrugerne. Vi mener, det er meget afgørende for en rigtig indkøring og for, at der ikke sker fejlinvestering fra forbrugernes side.

Vi mener også, der er behov for en alsidig information om, hvilke muligheder der er for at kombinere rørført energi med energi fra lokale vedvarende kilder.

Stærkest haster det dog nok at få fastlagt, hvilke geografiske områder og her igen hvilke forbrugere man regner med at tilbyde de forskellige energiformer. Det er især afgørende at få fastlagt afgrænsning af områder, hvor der tilbydes gas, fra områder, hvor man i stedet skal have kraftvarme, og herunder også afgørende at få bestemt, hvor decentrale man agter at gøre kraftvarmeværkerne.

Jeg vil gerne tilføje, at man bør sikre sig – det burde være en selvfølge, men nu vil jeg i hvert fald sige det – at bestående gasledninger, som påtænkes anvendt til naturgas, er tætte nok. Man har hørt et og andet fra Holland om, at det ikke gik så godt, og vi har forhåbentlig gjort nogle erfaringer dér. Det bør jo være sådan, at der hverken sker miljømæssig skade på vejtræer o. lign. eller skade i forbindelse med en dårlig udnyttelse af gasen.

Siden første behandling har vi fået energirådets udtalelse om den energipolitiske redegørelse, og jeg har med tilfredshed konstateret, at man her stærkt fremhæver, at vi ikke blot skal tænke på at sikre forsyninger, men i lige så høj grad skal tænke på besparelser i