

[Ib Nørlund]

ligvis afvist, og det må så i høj grad bestemme vores stilling. For hvad ville situationen være, hvis § 3 blev strøget? Den ville være, at der var lagt op til en genforhandling, for så vidt både om koncessionen og om gasaftalen. Som det er blevet oplyst i udvalget, ville dette forudsætte, at der blev truffet visse ekspropriationsbestemmelser vedrørende Nordsøolien og -gassen. Det synes jeg er meget velbegrunder i hensynet til almenvellet, som grundloven snakker om. Der ville være al grund til at gennemføre den slags foranstaltninger. Vi har samtidig lagt vort forslag frem om nationalisering af energisektoren som sådan. Det, vi oplever her, er kun nye eksempler på, at den eneste mulighed for en planmæssig og rationel dansk energipolitik må bygge på en sådan samfundsøvertagelse.

Når man i betænkningen fra udvalgsflertallets side har bemærket og peger på sammenhængen med den samlede energipolitik fra regeringens side, så synes jeg, det er lidt voldsomme ord at tage i sin mund. Det har snarere en sammenhæng med urimelige koncessioner og aftaler, som pånødes os af monopolernes magt.

Hvad angår lovforslaget om varmforsyning, så kan vi stemme for det. Det har i alt væsentligt karakter af en bemyndigelseslov, som må anses for nødvendig for at gennemføre en sådan ekstra forsyningsmulighed. Dermed er ikke sagt, at vi fraskriver os retten til at kritisere handelsministeren for hans udnyttelse af de bemyndigelser. Det må være noget, vi kommer tilbage til. Derfor har vi også støttet forslaget om, at energiudvalget holdes underrettet på disse områder. Jeg håber ikke, der skal lægges noget særlig alvorligt i hr. Karlskov Jensens forsøg på at bagatellisere den side af sagen.

Hvad de øvrige ændringsforslag angår, skal jeg sige følgende:

De konservatives forslag, som tilsigter at udskyde oprettelsen af selve fordelingsnettet, er vi ikke enige i. Det kan meget let blive til, at forsyningerne fra Nordsøområderne til syvende og sidst kommer til at gå ind i det almeneuropæiske net, og så får vi ikke den styrkelse af danske muligheder, som elers er motiveringen for loven.

Hvad angår fremskridtspartiets forslag om folkeafstemning på dette område, så må jeg sige, at jeg ikke ser, det harmonerer så forfærdelig godt med vore beklagelser over ikke

at have haft tid nok til at undersøge en række problemer her, for i givet fald vil en sådan folkeafstemning være endnu mere uforberedt. Vi er i det hele taget ikke enige i den indstilling, som Z-partiet har til folkeafstemninger. Jeg har ganske vist set, at det er blevet skik i det ene og det andet udvalg at bringe i betænkningerne de samme 2-3 sider førerord vedrørende disse emner, men de bliver faktisk ikke bedre af at blive trykt op i den ene betænkning efter den anden.

Hvad angår SF's ændringsforslag, så forstår vi, at hensigten med dem er at gøre noget for de vedvarende energikilder, og det kan være påskønnelsesværdigt, men det forekommer os, at det med den formulering, man har valgt, og de steder, hvor man har prøvet at indføje bemærkninger om vedvarende energi, virker påklistret. Hvis de ændringsforslag virkelig skulle blive indføjet i lovforslaget, ville det kunne føre til ganske ejendommelige misforhold. Vi synes altså ikke, det er lykkedes at udforme de ændringsforslag på en sådan måde, at de er relevante på de steder i lovgivningen, hvor man har valgt at stille dem.

**Svend Haugaard (RV):**

Først ændringsforslagene til naturgaslovforslaget: de konservatives forslag om, at man i første omgang kun ilandfører og forbinder med det tyske net, kan vi ikke stemme for. Det vil sinke fordelingsnettet, og med den nuværende energisituation synes vi, det er uforståeligt, at de konservative tør tage ansvar herfor. Jeg synes i øvrigt, det var rørende at høre de fremførte faremomenter i forbindelse med anvendelsen af naturgassen fra et parti, som mener, at faremomenterne i forbindelse med a-kraft er afklaret.

Vi kan heller ikke stemme for, at § 3 udgår. Vi har hæftet os ved, at aftalens indhold om pris og øvrige betingelser ene er regeringens ansvar, og hermed har vi stillet os tilfreds.

Ændringsforslag nr. 4 fra fremskridtspartiet om folkeafstemning betragter vi som en ren forhalingsproces. Det radikale venstre er enig i, at der kan blive tale om en folkeafstemning, hvis et flertal beslutter indførelse af atomkraft. Dette spørgsmål har været så stærkt diskuteret i befolkningen og har kaldt på så mange følelser, at det vil være helt ri-