

[Ole Olsen]

»rimelig« – så kunne den f. eks. gå ud på én af følgende to veje med hensyn til prisreguleringen: man kunne vælge en forhøjelse af priserne i takt med omkostningerne for DUC ved at hente gassen op. Der burde ikke i denne prisregulering tages hensyn til den internationale prisudvikling for gas eller olie. Denne prisudvikling vil svare til de principper, som dansk erhvervsliv må underkaste sig ved kontrollen fra monopoltilsynet. Den anden vej, man kunne gå, var at pålægge DUC en kraftig begrænsning af windfall-profit. Man kunne begrænse den ekstra profit, selskaberne vil få på grund af den senere tids hændelser. Det vil være så meget mere rimeligt, som DUC ved aftalens indgåelse ikke kunne forvente den prisudvikling, der rent faktisk har fundet sted.

Jeg må som konklusion sige om naturgasloven, at regeringen med sit oplæg har gjort det så godt som umuligt for SF at medvirke til lovforslagets gennemførelse. Det forekommer urimeligt, at regeringen ikke tager det fornødne hensyn til partier, som har en ærlig vilje til samarbejde om en fornuftig energipolitik.

Det forslag til varmforsyningslov, der er lagt frem af regeringen, forekommer i det store og hele fornuftigt. Venstre har vel måttet sluge nogle ikke helt små kameler ved at gå med på de meget kraftige afvigelser, der ligger i lovforslaget, i forhold til en situation, hvor man ikke kunne tvinge nogen til at vælge sin opvarmningsmåde. Venstre skal nu ikke høre yderligere skoser fra mig i denne anledning. Jeg synes kun, det er godt, at venstre er gået i gang med et arbejde om energipolitik.

Den tilstand af frit valg for den enkelte, som nogle synes er ideel, har nu nok for den del af befolkningen, der bor til leje i udlejningsbyggeriet, og vel også for beboerne af ejerlejligheder aldrig været nogen realitet. Jeg tror ikke, fru Annelise Gotfredsen dækker disse folk, når hun heroppefra fortæller, hvor vidunderligt det er, at alle kan vælge deres egen varmforsyning.

Lovforslaget indeholder de nødvendige regler for, at planlægningen med hensyn til varme kan finde sted.

Jeg skal ikke bruge tid på detailgennemgang af lovforslaget. Dette er på linje med den stilling, et stort flertal af de betænkningensberettigede partier her har taget. SF er

modstander af, at man søger ved centralistisk politik at fjerne forvaltningen fra de lokale organer. Der skal derfor meget stærke be- væggrunde til, for at SF ikke skulle anbefale en selvforvaltning. Sådanne grunde findes imidlertid i forbindelse med varmforsyningsloven. Vi finder desuden, at den lokale forvaltning ikke er fjernet i større omfang end påkrævet for at gennemføre en fornuftig energipolitik.

Selve den konsekvens, der er anvendt i lovforslaget, gør efter vort skøn, at loven kan få en – antagelig utilsigtet – dårlig virkning. SF er bange for, at lovens gennemførelse kan medføre, at der bliver lagt vanskeligheder i vejen for anvendelse af vedvarende energikilder til opvarmningsformål. Vi har bemærket formuleringen af § 20, stk. 3, om ministerens adkomst til at give dispensation for anvendelse af § 20, stk. 1, som handler om, at en kommune kan bestemme, at nærmere angivne opvarmningssystemer ikke må etableres inden for et afgrænset geografisk område. Vi har videre bemærket bemærkningerne til § 18, stk. 2, om, at bestemmelsen i stk. 1 ikke bør administreres, så den unødigt hindrer nyttiggørelse af nye teknologier på opvarmningsområdet.

Vi har på trods heraf ment, at det var rimeligt, vi fremsatte en række ændringsforslag til varmeplanlovforlaget. Vi mener for det første, at de formuleringer, der findes i lovforslaget og bemærkningerne vedrørende vedvarende energi, er for svage. Jeg håber, jeg hermed svarer på fru Ritt Bjerregaards elskværdigt udtrykte håb om, at det nok kun skyldtes, at vi ikke havde været i udvalget, at vi her fremkom med disse ændringsforslag. Vi har som sagt været opmærksom på, hvad der stod i lovforslaget og i bemærkningerne, men på trods af det har vi ment, at det var sikrere, at disse ting fandt udtryk i loven. Jeg vil meget gerne bede om handelsministerens udtalelse fra denne talerstol om, at man virkelig i praksis sigter på overhovedet ikke at lægge hindringer i vejen for anvendelse af vedvarende energi. En sådan udtalelse fra handelsministeren vil SF lægge overordentlig stor vægt på, når vi skal til om et par dage at stemme ja eller nej til dette lovforslag.

Jeg skal pege på et enkelt element, som fremgår af lovforslaget. Det drejer sig om bestemmelserne i § 26 om prisfastsættelsen. Ved siden af alle de omkostningselementer,