

[Annelise Gottfredsen]

mand har udtalt sig på lignende måde. Jeg vil lige her indskyde, at jeg meget beklager og overhovedet ikke forstår den afvisende måde, hvorpå ministeren har behandlet denne henvendelse.

Vi har i adskillige henvendelser fået påpeget, at der ikke i energiplanlægningen og altså heller ikke i disse love er taget tilstrækkeligt hensyn til en øget elektrificering. Energirådet udtaler, at en samlet vurdering af investeringer og prisudvikling kan føre til en genovervejelse af det omfang, hvori elopvarmning kan komme på tale. Dette ville jo under alle omstændigheder være af afgørende betydning for de store områder, der ikke er planlagt til at modtage kollektiv opvarmning. En uddybning af dette burde være en forudsætning for videre diskussion om projektets gennemførelse.

Der kunne nævnes adskillige andre usikkerhedsmomenter. Et så væsentligt spørgsmål som risikomomentet kunne trænge til betydelig mere kulegravning. Der er således divergerende oplysninger om mulighederne for udsivning af gas i kloaksystemerne med deraf følgende risiko for en eksplosionsulykke, som vi nylig har set i USA.

Forsyningsikkerheden har, som Industrirådet har gjort opmærksom på, ikke været underkastet tilstrækkelige undersøgelser. Det drejer sig jo her om store kollektivt opvarmede eller gasforsynede områder, der ved hovedledningsbrud kan lammes i længere tid.

Arbejdet med lov om elforsyning stod f. eks. på i omkring et år og rummede et betydelig større svarmateriale end det herværende. Man må huske, at folketingsmedlemmer ikke er specialister og heller ikke skal være det, men netop ved et grundigt udvalgsarbejde, hvor man får lejlighed til at sætte sig mere og mere ind i sagerne, og hvor man ved materiale udefra bliver bedre i stand til at trænge ned i stoffet, sikres den bedste belysning. Dette er vi altså nu udelukket fra.

Jeg må stærkt understrege, at den ensidighed, der er kommet til udtryk ved, at projektets rentabilitet og øvrige konsekvenser kun er blevet belyst af den interesserede og engagerede part, kunne have været undgået ved, at der, som det er skik f.eks. i Sverige, var foretaget sideløbende beregninger af en uvildig og bredt sammensat instans. At dette ikke er sket, er måske den aller alvorligste indvending. Ministeren har venligt – og ikke

engang altid lige venligt – afvist indvendinger fra alt og alle. Dette er en uacceptabel fremgangsmåde.

Vi i det konservative folkeparti ønsker imidlertid at være imødekommende over for regeringen. Vi forstår, at regeringen ønsker hurtigt at træffe forholdsregler til imødegåelse af Danmarks voksende energiproblemer, som vi til dels selv har bragt os i ved at udskyde beslutningen om bygning af kernekraftværker og ved i det hele taget ikke for længe siden at have fastlagt en egentlig energipolitik, som dette tvivlsomme projekt ikke giver nogen egentlig anvisning på.

Gennem vort ændringsforslag kan vi derfor medvirke til, at aftalen mellem DUC og Danske Olie & Naturgas træder i kraft som planlagt, at naturgassen føres i land, at den renses i land, og at der føres transmissionsledning til den vesttyske grænse, hvorfra man kan eksportere mod garanti for, at vi får andre energiformer. Al videre anvendelse vil derefter kunne gennemføres ved særlig lov. Vi kan få den tid, der skal til for en uvildig gennemgang af projektet og til at overveje de valgmuligheder, der er til stede for anvendelse af naturgas, herunder eventuelt forsyning til kraftværker i Jylland, hvilket under alle omstændigheder vil være nødvendigt, såfremt en hurtig aftagning skal sikres. Vi kan få belyst gassens anvendelsesmuligheder andre steder i den petrokemiske industri, som motorbrændstof osv. – alt sammen spørgsmål, som man af tidsmæssige årsager har måttet udskyde. Vedtages vore ændringsforslag, vil det også være naturligt at udskyde vedtagelse af lovforslaget om varmforsyning. Dette burde man nu under alle omstændigheder gøre, da der her ikke er det samme tidsmæssige pres som ved anlægsloven.

Dette lovforslag, hvis endelige udformning bærer præg af hurtig tilblivelse, og som er en af de mest vidtstrakte bemyndigelseslove, som endnu er set, rummer ud over forhold, som jeg allerede har peget på, mange andre uklarheder, bl.a. de mange relationer til andre ministeriers ressortområder. På basis af alle disse uklarheder, alle disse tvivlsspørgsmål, skulle man altså nu gå i gang med at foretage tusinder af ekspropriationer, gennemgrave Danmark på kryds og tværs, vi skal tvangsindlægge borgere til en varmforsyning, de måske ikke er interesserede i, og