

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

midler skal skaffes, og hvor dyr denne mødevirksomhed egentlig bliver.

Da vi igennem diverse besvarelser og samråd har fået bekræftet, at tilslutningspligten til kollektive varmforsyningsanlæg opretholdes, og at man ikke bare tvinger folk bort fra én slags opvarmning over til en anden, men også tvinger de skatteborgere, der ikke berøres af det, til at være med til at betale for en centralisering og en socialisering, må vi protestere imod dette rent socialistiske diktat. Fremskridtspartiet kan naturligvis ikke fremme den socialiseringstanke, der ligger bag dette lovforslag.

Vi kan derfor hverken stemme for lovforslag nr. L 206 eller lovforslag nr. L 207.

Så nogle kommentarer til de stillede ændringsforslag til de to sidstnævnte lovforslag.

Vi kan stemme for de første 6 ændringsforslag til lovforslag nr. L 206, da det er lovtekniske forbedringer, samt for ændringsforslag nr. 7 og 8, der drejer sig om, at tilslutningsparagrafferne 18 og 19 udgår. Men vi stemmer imod ændringsforslag nr. 9 af handelsministeren. Vi stemmer for de to sidste ændringsforslag, nr. 10 og 11, fordi vi mener, at det må være rimeligt, at de mere betydningsfulde foranstaltninger forelægges det energipolitiske udvalg. Desuden stemmer vi for SFs 4 ændringsforslag uden for betænkningen, da det er en styrkelse af de vedvarende energikilder.

Vedrørende lovforslag nr. L 207 stemmer vi for ændringsforslaget, der går ud på, at § 3, nr. 3, udgår.

Vi agter altså at stemme imod de to lovforslag ved tredje behandling.

Karlskov Jensen (V):

Jeg vil gerne først kommentere de ændringsforslag, der er stillet.

Her skal jeg sige om ændringsforslagene til anlægsloven for naturgasforsyning stillet af de konservative eller stillet af fremskridtspartiet, at venstre vil stemme imod dem. Vi finder ikke, at det er nogen rimelig løsning, de konservative ændringsforslag markerer, hvor man på den ene side nok vil føre naturgassen i land, men på den anden side vil holde muligheden åben for at eksportere den til anden side.

De oplysninger, der foreligger for mig, og jeg tror også for udvalget, går ud på, at hvis

vi skulle foretage en sådan ombytning med den danske naturgas til elektricitet, eller hvad det måtte være, f.eks. kul fra Tyskland, så ville det kun kunne ske på en måde, så vi tabte enten halvdelen eller mere end halvdelen af det energiindhold, der var i den gas, vi skulle aflevere.

Med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag om en folkeafstemning har venstre jo i folketinget i forbindelse med det lovforslag, som lige har været behandlet, taget stilling til det. Vi mener ikke, at der er grundlag for en sådan folkeafstemning.

Jeg skal derefter gå over til ændringsforslagene i forbindelse med varmforsyningsloven. Jeg vil sige om de 4 ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen af SF, at jeg har den samme opfattelse, som fru Ritt Bjerregaard gav udtryk for, nemlig at de bærer præg af, at SF ikke har deltaget i udvalgsarbejdet. Jeg mener også, at der under udvalgsarbejdet og i betænkningen, sammenholdt med den bilagsmappe, som vi får udleveret nu, er givet rimelig plads og muligheder for at udvikle det, vi kalder vedvarende energikilder.

Vi har ikke noget ønske om at bremse mulighederne i så henseende. Derfor stillede jeg ved første behandling et spørgsmål til handelsministeren, som blev besvaret bekræftende derhen, at der ikke med disse lovforslag lægges hindringer i vejen for, at der kan foretages fortsatte eksperimenter osv. med de vedvarende energikilder.

Med hensyn til ændringsforslagene, som er stillet af de konservative til § 3 i lovforslaget om varmforsyning, forekommer det mig at være lidt dobbeltkonfekt, der er tale om her, idet der jo for § 3's vedkommende er tale om, hvem der skal have ansvaret for, at der sker en planlægning og med de ændringsforslag, der er stillet, og lovforslaget, som det forelå i øvrigt, er der jo skabt sikkerhed for, at selskaber, der i forvejen producerer og distribuerer ledningsbunden energi, er med i planlægningsarbejdet. Derfor må vi gå imod disse ændringsforslag, hvorimod vi naturligvis kan tiltræde de ændringsforslag, der er stillet af handelsministeren og er tiltrådt af udvalget med undtagelse af fremskridtspartiet og retsforbundet.

Endelig må vi stemme imod ændringsforslag nr. 7 og 8, der er fremsat af fremskridtspartiet og de konservative i fællesskab, om,