

[Formanden]

Til nr. 4

Det foreslås, at begrebet »en i samfundsmæssig henseende uøkonomisk anvendelse af energi« tydeliggøres således, at der ikke i fortolkningen af loven kan herske tvivl om, at en vanskeliggørelse af udnyttelsen af vedvarende energi og energibesparelser betragtes som en uøkonomisk anvendelse af energi.

#### 16) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i anledning af forslag til lov om varmforsyning m.v.*

(Lovforslag nr. L 207. Fremsat 5/4 79. Første behandling 18/4 79. Betænkning 22/5 79).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### Forhandling

##### Ritt Bjerregaard (S):

Socialdemokratiets stilling til de enkelte ændringsforslag fremgår af betænkningen, og jeg skal nøjes med at knytte kommentarer til nogle enkelte af dem.

Vi finder det ikke velbegrunderet at udsætte dele af lovgivningen, som det konservative folkeparti foreslår; vi mener, at hele lovkomplekset haster. Jeg vil gerne understrege, som jeg gjorde det ved førstebehandlingen, at vi gerne havde set, at folketinget havde haft længere tid til behandlingen, men at vi ønskede lovforslaget vedtaget i denne samling. Lad mig i denne forbindelse benytte lejligheden til at takke handelsministeren og handelsministeriets embedsmænd for et stort og grundigt arbejde i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslagene.

Socialdemokratiet kan heller ikke stemme for, at § 3 i naturgasloven udgår. Vi mener, at handelsministeren på regeringens vegne har bundet sig til en paragraf af denne art, og det kan vi støtte.

Socialistisk folkeparti er ikke medlem af folketingets energiudvalg, og det forklarer nok de ændringsforslag, partiet har stillet. De er nemlig alle overvejet i udvalget og afspejles tydeligt i betænkningen. Lad mig give nogle eksempler:

SF siger i sine bemærkninger til ændringsforslagene, at anvendelse af vedvarende energikilder er nedprioriteret, men har tydeligvis ikke bemærket, at der i betænkningen henvises til boligministerens lovforslag, som vi i øvrigt har vedtaget ved tredje behandling her i dag. Det er altså forkert, når SF siger, at der ikke bliver gjort noget for at sætte produktion af vedvarende energianlæg i gang.

Yderligere understreger betænkningen fra udvalget den forøgede forskningsindsats og handelsministerens udtalelser ved første behandling om, at loven ikke vil hindre anvendelse af vedvarende energikilder. Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte SFs ændringsforslag.

Af hensyn til lovenes videre skæbne vil jeg bede handelsministeren bekræfte to ting, dels at kommunerne, forinden energiplanen forelægges, skal vurdere deres energibehov ud fra en samlet analyse, der medtager eventuelle besparelser ved isolering, lav fremløbstemperatur m.v., dels at handelsministeren vil sørge for vejledning om normer og regulativer i forbindelse med selve anlæggene. Jeg tror, det undrede mange i udvalget, at der for lovenes område ikke eksisterer autorisation, som vi f.eks. kender det inden for hele vand-, varme- og sanitetsområdet. Det ville derfor kunne berolige både udvalgets medlemmer og de kommende forbrugere, hvis handelsministeren her ved anden behandling kunne gøre nogle bemærkninger om denne sag.

Der har af mange deputationer været peget på forskellige områder, også nogle, som hverken handelsministeren eller udvalget har taget stilling til på nuværende tidspunkt. Lad mig her trække følgende udtalelse fra betænkningen frem:

»Handelsministeren har tilkendegivet, at lovforslaget ikke hindrer muligheden for en bred anvendelse af naturgassen, f.eks. i varmecentraler eller til procesformål i industrien.«

Dette også som en yderligere kommentar til SFs betænkningens bidrag.