

### Forhandling

#### Knud Damgaard (S):

Jeg skal blot meddele, at udvalget har holdt et møde mellem anden og tredje behandling. Man har besluttet, at ministeren uden for betænkningen stiller det omdelte ændringsforslag.

#### Glistrup (FP):

Det er herefter endnu dejligere at være fremskridtsmand. Normalt må vi jo vente i nogle år, før det går op for flertallet herinde, at de tanker og synspunkter, som vi fremkommer med, er de sagligt rigtige, og derfor bliver tingenes gennemførelse forsinket, men jeg må da komplimentere statsministeren for, at han nu har fået en boligminister, der allerede i løbet af en dag eller to efter, at man her fra folketingets talerstol fra fremskridtspartiets side har fremført sine argumenter, finder ud af, at det er det rigtige, og stiller ændringsforslag overensstemmende hermed.

Selvfølgelig er det da fuldstændig rigtigt, når vi dog ikke er nærmere 1984 end de 5 år, at opretholde det gode gamle synspunkt om, at folk, der erhverver fast ejendom, skal kunne gå hen i tingbogen og se alle væsentlige byrder, der er på ejendommen, og at godtroende aftaleerhververe ikke pludselig kan blive mødt med krav på 50.000, 100.000, 300.000 kr. Det forfærdende er bare, at vi åbenbart bevæger os så stærkt henimod teknokratverdenen, at man overhovedet fra boligministeriets embedsmænds side kunne drømme om at fremsætte lovforslaget uden denne beskyttelse i overensstemmelse med tingslysningenslovens § 1 og det fundamentale retsprincip, der er heri, at vi skulle hele vejen gennem en andenbehandling, før ministeren kunne gå i tænkeboks og komme til det resultat, at dette ændringsforslag skulle gennemføres. Det har ansporet os til at være ekstra forsigtige med hensyn til, hvad der kommer fra regeringens side fremover, om man på ny kommer til at krænke retsprincipper. Men i denne sag skal vi altså sige, at når enden er god, og det bliver den altså, er alting godt. Tak, hr. boligminister.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

### Afstemning

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

#### Niels Helveg Petersen (RV):

Ved anden behandling af dette lovforslag stemte folketinget bl. a. om et ændringsforslag stillet af fremskridtspartiet og det konservative folkeparti om at hæve afkastet til ejeren i det private udlejningsbyggeri fra 7 pct. af 15. almindelige vurdering til 9 pct. af 16. almindelige vurdering.

Jeg har i tiden efter ladet foretage visse beregninger på dette ændringsforslag og fundet frem til, at det i helt konkrete sager medfører en fordobling af det afkast, som ejerne må få, og som lejerne følgelig skal betale. Der er eksempler på, at det i det typiske tilfælde vil føre til, at lejligheder i dette byggeri får huslejestigninger på op til 4.000 kr. om måneden for ganske beskedne lejligheder.

Hvis vi sammenligner med det ændringsforslag, som det konservative folkeparti stillede for så vidt angår parcelhuse, nemlig at lejeværdien her højst kunne stige med 1.000 kr. og med det resultat, som det ville give, hvis man havde fulgt det konservative folkeparti, når man til, at huslejeforøgelsen i privat udlejningsbyggeri ville være blevet mellem 7 og 8 gange så stor som det beløb, de konservative ville tillade for et parcelhus. Selv hvis vi lægger til grund det forslag, som er resultat af boligforliget, hvor man lægger en overgrænse i stigningen for lejeværdien på 3.500 kr. om året, når man til det resultat, at det konservative folkeparti for udlejningsbyggeri ville tillade en stigning, der i hvert fald er dobbelt så stor.

Jeg synes, der er et fantastisk misforhold mellem det konservative folkepartis omsorg for parcelhusene og for udlejningsbeboerne i de større byer, i København, i Odense, Ålborg og Århus, hvor dette problem i særlig grad kan blive aktuelt. Jeg vil gerne stille det konservative folkeparti det spørgsmål: når partiet nu stemmer imod her ved tredje behandling, er det så, fordi man ikke kunne få gennemført det ændringsforslag, som man stillede ved anden behandling?

#### Glistrup (FP):