

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

ge med udenrigsministeren et langt stykke hen ad vejen, men da vi principielt er imod disse afværgedagsordener, må vi stemme imod den.

(Kort bemærkning).

**Johan Philipsen (V):**

Jeg glemte at meddele, at venstre agter at stemme for den af hr. Poul Nielson foreslåede dagsorden.

Jeg skal kun i anledning af den debat, der har fundet sted, oplyse, at situationen i Sydafrika kulmæssigt i øjeblikket ligger temmelig tungt, fordi de hvide fagforeninger strejker, efter at man gav tilladelse til oprettelse af sorte fagforeninger, og så i øvrigt meddele, at to af Elsams topfolk for tiden er i Canada for at undersøge mulighederne og agter sig videre til Australien for at følge den henstilling op, som regeringen har givet dem.

(Kort bemærkning).

**Bolvig (RV):**

Hele debatten her i Danmark om vores eventuelle kulkøb fra offentlige selskabers side er blevet fulgt af undertrykte og disses organisationer, ikke kun i Sydafrika, men også i mange andre lande i det sydlige Afrika, og derfor synes jeg i høj grad, det er beklageligt, hvis det giver indtryk af, at Danmark officielt alligevel ikke mener ret meget med den aktive holdning, vi har haft. Jeg frygter, at resultatet af vores holdning her er, at vi mister tillid i en række af de lande, der hidtil har betragtet Danmark og de andre skandinaviske lande som de eneste sande venner, de har haft i vor del af verden.

Jeg vil gerne rose udenrigsministeren, for jeg er helt enig med udenrigsministeren i, at udenrigsministeren loyalt har gennemført en politik, som der hidtil har været flertal for i folketinget – en politik, som vel nok i virkeligheden er mod venstres grundholdning. Der, hvor jeg synes kritikken kan rettes, er mod socialdemokratiet, for socialdemokratiet var jo selv med til bl. a. at lægge pres på mit parti, for at vi skulle være med i et kompleks af lovforslag, heri inkluderet, at vi skulle forhindre kulkøb fra det sydlige Afrika. Hvad blev så resultatet? Da vi kom lidt længere

frem, svigtede socialdemokratiet den holdning, det har haft tidligere.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

I forbindelse med den ros, hr. Bolvig giver udenrigsministeren, som jeg kun kan tilslutte mig, også hvad dette angår, vil jeg lige understrege, at udenrigsministeren altså har udført og holdt sig til den politik, som folketinget vedtog. Det får udenrigsministeren ikke utak for af hr. Bolvig. Udmærket. Hvor er det så, vi har ændret standpunkt?

Det har vi nemlig overhovedet ikke. Det bygger på en fejlagtig opfattelse af, hvad det var, folketinget besluttede sidste år, når man skyder os det i skoene, som man gør her.

(Kort bemærkning).

**Ib Nørlund (DKP):**

Ministeren sagde, han ikke kunne bringe nye oplysninger, men jeg synes faktisk, jeg har bragt nogle nye oplysninger med ind i det, og de kunne vel også fortjene en overvejelse. Ministeren sagde, han har forsynet udenrigsudvalget med oplysninger. Nu vel, men hvorfor forelægger man så ikke sagen på ganske normal måde igennem en betænkning i salen her?

De nye oplysninger må vel også interesse hr. Poul Nielson, for her er faktisk tale om at vise, at der er udbud af kul fra andre lande.

Når hr. Poul Nielson så voldsomt siger, at man ikke har ændret holdning, må man jo spørge: har man nogen holdning overhovedet?

Om hr. Uwe Jensen (Ribe a.)s dagsorden vil jeg sige, at den simpelt hen ikke virker oprigtig, når man sammenligner den med den oversigt over verden, som han gav os med hensyn til muligheder for kulleverancer. Fremskridtspartiets stilling er jo netop politisk bestemt.

**Anden næstformand (Karlskov Jensen):**

Jeg må understrege, at det er korte bemærkninger. Der bliver givet enkelte endnu.

(Kort bemærkning).

**Bolvig (RV):**