

[Jørgen Jensen]

Det vil sige, at det er en forhåndsgodkendelse, som gælder for det, vi skal bruge nu, i dag og i morgen og fremover, medens det andet kan vente til 1984 med at blive anmeldt. Men det kan vi altså ikke gøre, og jeg vil bare sige, at det dementerer det, ministeren sagde her. Det er muligt, hvis der var vilje, at gennemføre det forslag, kommunisterne har stillet.

(Kort bemærkning).

Kurt Hansen (VS):

Selvfølgelig har dette forslag noget med den kommende EF-lovgivning at gøre, det er ganske klart. Forholdet er sådan, vil jeg sige til arbejdsministeren, som udmærket godt ved det, men som forsøger at tilsløre det.

Til hr. Niels Helveg Petersen, som åbenbart ikke helt er klar over, at det er sådan, vil jeg sige, at er der sket en anmeldelse af et stof, et produkt, i ét EF-land, så kan man ikke afvise at tage det ind i et andet EF-land. Det, man kan gøre, er, at når det er kommet ind på markedet, så kan det udtages til yderligere undersøgelser, hvis man mener, at der er nogle risici forbundet med anvendelsen af dette stof. Men det er helt klart, at anmeldelse i ét EF-land rent faktisk betyder anmeldelse i alle EF-lande. Det er der ingen tvivl om.

Så vil jeg godt spørge arbejdsministeren: kan arbejdsministeren herfra – det ville måske være rimeligt at få det indføjet i betænkningen, hvis vi kunne få det – meddele, at der ikke for sikkerhedsrepræsentanter findes nogen former for tavshedspligt, hvad angår de oplysninger, de får fat på om kemiske stoffer, materialer, produkter m. v.? Må de udtale sig om alt til de af deres kollegaer, som måtte være i nogle produktionsprocesser, som kunne være sundhedsfarlige eller helbredsnedbrydende?

Kan vi få en sådan tilkendegivelse fra arbejdsministeren? Hvis ikke vi kan det, så må det være et forsøg fra arbejdsministerens side på at lave en eller anden diskretionspligt, som vi ikke rigtig ved hvad er for noget, men som man kan bruge på et senere tidspunkt til at stramme op med og give sikkerhedsrepræsentanterne mundkurv på.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg kan give hr. Kurt Hansen en fuldstændig klar melding om, at der i medfør af arbejdsmiljølovgivningen ingen begrænsninger er for sikkerhedsrepræsentanternes ret til at udtale sig, og at arbejdsministeriet og andre i regeringen ingen interesse har i at gennemføre sådanne begrænsninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Jørgen Jensen (DKP) og Karl Møller (DKP) (se foran)

forkastedes, idet 18 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen
forkastedes, idet 18 stemte for, 123 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Jørgen Jensen (DKP) og Karl Møller (DKP) (se foran) betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Ændringsforslag nr. 3–5 i betænkningen
betragedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 i betænkningen.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af Jørgen Jensen (DKP) og Karl Møller (DKP) (se foran) betragtedes som
forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen.

Ændringsforslag nr. 6 i betænkningen
forkastedes, idet 42 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af Jørgen Jensen (DKP) og Karl Møller (DKP) (se foran)
forkastedes, idet 18 stemte for, 130 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og § 2
vedtoges uden afstemning.