

[Kurt Hansen]

kymrer det ikke arbejdsministeren, at Specialarbejderforbundets miljøkonsulent, Magnus Demsitz, til Information i dag udtaler følgende – jeg citerer:

»Jeg er bange for, at bemærkningen om sikkerhedsrepræsentanternes tavshedspligt kan misbruges. Derfor skal den fjernes fra den ændring af arbejdsmiljøloven, som onsdag er til anden behandling i folketinget.«

Det var, hvad Magnus Demsitz sagde, og jeg vil godt spørge: bekymrer det ikke arbejdsministeren? Og hvis det skulle bekymre arbejdsministeren – hvis han overhovedet har nogen bekymringer – er det så ikke rimeligt, at vi får dette forslag ned i arbejdsmarkedsudvalget igen, således at vi kan få fjernet den helt urimelige tilsnigelse, som arbejdsministeren har forsøgt at dække over, at der nu indføres en form for tavshedspligt for sikkerhedsrepræsentanter? Det står jo ikke direkte i bemærkningerne, det stod ikke i arbejdsministerens skriftlige fremsættelsestale, og det kom ikke frem, da arbejdsministeren kommenterede de forskellige indlæg her under førstebehandlingen. Nej, det er alene kommet frem, fordi vi har stillet en stribe spørgsmål i arbejdsmarkedsudvalget, så vi kan få afdækket, hvad de kryptiske formuleringer i arbejdsministerens bemærkninger rent faktisk dækker over. De dækkede faktisk over en tilsnigelse, som bl. a. går ud på, at sikkerhedsrepræsentanterne ved gennemførelsen af dette forslag skal påføres en form for tavshedspligt. Det står direkte i svaret på spørgsmål 22. Jeg skal gerne citere det, for jeg kan se, at arbejdsministeren sidder og ryster på hovedet. Jeg citerer:

»De i spørgsmålet nævnte afsnit er alene medtaget for fuldstændighedens skyld for i den givne sammenhæng at give en beskrivelse af, hvilke regler der gælder for sikkerhedsrepræsentanter og øvrige ansatte med hensyn til diskretionspligt.«

Juridisk set er diskretionspligt måske ikke det samme som tavshedspligt, men hvordan vil dette blive administreret? Det tror jeg godt arbejdsministeren kan se nogle problemer i, når SIDs miljøkonsulent siger det, og når pressemeddelelsen fra Arbejdernes Fællesorganisations miljøkonference påpeger det, men jeg er da godt klar over, at arbejdsministeren næppe vil stille sig herop og indrømme det. Det ville jo være fatalt for ar-

bejdsministeren, hvis han skulle komme i den situation.

Honoré (KrF):

Jeg vil blot meddele, at kristeligt folkeparti stemmer for ændringsforslag nr. 2 af arbejdsministeren om registerloven og for ændringsforslag nr. 6, stillet af fremskridtspartiet og de konservative, om hvileperiodens nedsættelse.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg skal over for fru Inge Fischer Møller bekræfte de vurderinger, som hun har givet udtryk for her under anden behandling. Det gælder såvel spørgsmålet vedrørende tavshedspligten som spørgsmålet vedrørende organisationernes adgang til sundhedsmæssigt relevante oplysninger baseret på de oplysninger, der fremkommer i produktregisteret. Jeg kan bekræfte over for fru Inge Fischer Møller, at hensigten med forslaget er en begrænset tavshedspligt og ikke en udvidet tavshedspligt på arbejdsmiljøets område, og jeg deler fru Inge Fischer Møllers opfattelse af, at det er meget vigtigt, at den offentlige debat omkring disse ting bliver beriget med de oplysninger, vi indhenter sundhedsmæssigt vurderet i det nye register vedrørende stoffer og materialer.

Jeg skal til dem, der har talt om disse spørgsmål, og dem, der har stillet ændringsforslag på disse punkter, sige, at der er ikke tale om, at organisationer, arbejdere, sikkerhedsrepræsentanter osv. ikke kan få adgang til de oplysninger, de ønsker vedrørende stoffer og materialers sundhedsmæssige risiko. Det må være og er arbejdstilsynets forpligtelse at give alle sådanne sundhedsmæssige oplysninger videre. Det har jeg klart svaret over for folketingsudvalget, og jeg er parat til at bekræfte det igen. Derfor er der ikke behov for gennemførelsen af de ændringsforslag, der er stillet på disse områder.

Det undrer mig i øvrigt, at man fra SFs og VS' side har stillet et ændringsforslag, der er ensbetydende med, at substitutionsprincippet, som vi har lagt op til, og som vi har haft betydningfulde problemer med at få en bred accept af på arbejdsmarkedet, simpelt hen fjernes fra selve lovgivningen.

Så skal jeg sige til hr. Kurt Hansen, der pludselig er blevet meget optaget af samar-