

[Therkel Christensen]

Alle de øvrige ændringsforslag afviser vi fra CDs side.

**Ole Henriksen (SF):**

Arbejdsministeren har jo erklæret i sin fremsættelsestale, at det har været nødvendigt at fremkomme med dette forslag for at forbedre den eksisterende arbejdsmiljølov. Vi er ikke uenige i, at der trænges til forbedringer i arbejdsmiljøloven. Vi har dog ment, at arbejdsministeren burde være gået noget videre og have sikret, at den, når der nu endelig skal ændres i den, blev noget bedre, og at man også fik taget arbejderne, som skal arbejde med disse stoffer, med ind i lovgivningen og sikret dem på en bedre måde, end det er sket her.

Jeg går ud fra, at arbejdsministeren har bemærket, at de ændringsforslag, der er stillet, har meget at gøre med de ting, der diskuteres i fagbevægelsen, og at fagbevægelsen, som arbejdsministeren jo lægger meget stor vægt på, når han fremkommer med lovforslag, netop også har peget på disse ting, som er omhandlet i ændringsforslagene. Derfor vil det være rimeligt, at arbejdsministeren fortsat følger sine rådgivere i fagbevægelsen og stemmer for disse ændringsforslag.

Vi kan fra SFs side foruden vores egne ændringsforslag stemme for de af DKP stillede ændringsforslag, ja, vi kan også stemme for arbejdsministerens ændringsforslag, hvorimod vi ikke kan stemme for det af hr. Glistrup m. fl. stillede ændringsforslag.

**Flygaard (DR):**

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede ved denne behandling, skal jeg kort meddele, at vi i relation til betænkningen over forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø vil stemme imod ændringsforslag nr. 1, imod ændringsforslag nr. 2 og ændringsforslag nr. 3, for ændringsforslag nr. 4, imod ændringsforslag nr. 5 og for ændringsforslag nr. 6.

For så vidt angår de ændringsforslag, der er stillet af Danmarks kommunistiske parti, vil vi stemme imod ændringsforslag nr. 1, undlade at stemme ved ændringsforslag nr. 2, stemme for ændringsforslag nr. 3 og stemme imod ændringsforslag nr. 4.

**Inge Fischer Møller (S):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag satte jeg spørgsmålstegn ved de nye regler om tavshedspligt. Jeg var bange for, at den offentlige debat ville blive stækket, men gennem besvarelserne, vi har fået i udvalget, er jeg blevet beroliget. Jeg vil dog godt understrege, at jeg fortsat finder det nødvendigt med en livlig offentlig debat omkring vores arbejdsmiljø.

Vedrørende de særlige regler for leverandører vil jeg gerne af arbejdsministeren herfra talerstolen have bekræftet, at oplysninger om sundhedsfare ved anvendelse af stof eller materialer altid vil kunne udleveres. Jeg har hæftet mig ved, at påberåbelsen af fabriktionshemmeligheder ikke automatisk er tilstrækkeligt, hvis der kan være tale om fare. Jeg vil gerne fremhæve, at hvor det gælder sikkerhed og sundhed, må oplysninger ikke holdes tilbage.

Organisationerne har mulighed for at få oplysninger fra registeret, og oplysningerne bliver formidlet til organisationerne gennem arbejdstilsynet. Hovedsigtet er jo at øge myndighedernes indsigt med stoffer og materialer. Jeg vil gerne understrege, at det er lige så vigtigt, at lønmodtagerne og fagbevægelsen får indsigt på området, men en forbedring af dette ligger jo også i lovforslaget.

Ved førstebehandlingen nævnte jeg nogle punkter, jeg gerne vil trække frem igen. Deklarationer og brugsanvisninger skal stå på dansk, således at lønmodtagerne er klar over, hvad de arbejder med, og hvilke forholdsregler de skal tage.

Jeg udtrykte ønske om en forhåndsgodkendelse af kemiske stoffer, før de blev benyttet i produktionen, men det kunne ikke lade sig gøre i denne omgang. Målet må være en forhåndsgodkendelse af stofområder, i hvert fald dér, hvor vi erfaringsmæssigt ved der ligger en særlig fare.

Til sidst vil jeg gerne henlede opmærksomheden på det svar, vi i udvalget har fået på spørgsmål 49. Det er vigtigt, at vi tager højde for bl. a. genetiske ændringer, der kan medføre fosterskader og uønsket sterilitet hos mænd og kvinder på grund af deltagelse i produktionen. Tidligere har man nok i høj grad kun tænkt på kvinderne, men det er også vigtigt at tænke på mændene.

Det eneste ændringsforslag, socialdemokratiet kan støtte, er nr. 2, nemlig det, der er stillet af arbejdsministeren.