

[Udenrigsministeren]

må offentliggøres på flere fællesskabssprog. Kommissionen foretager derfor en streng udvælgelse af de rapporter, der skal offentliggøres.

Man har ikke fundet, at rapporten vedrørende produktdifferentiering gennem varemærker (ENV/223/74) opfylder kravene med henblik på offentliggørelse. Jeg ser mig ikke i stand til i alle detaljer at begrunde denne afgørelse, der er truffet af en tværfaglig gruppe inden for Kommissionens administrationsgrene; men jeg kan oplyse, at den videnskabelige litteratur om emnet ikke forekommer at være blevet brugt på udtømmende måde, og at analysen af de enkelte tilfælde ikke har været fuldstændig (anvendelse af sager, der er forelagt Domstolen).

Denne afgørelse er imidlertid ikke ensbetydende med, at Kommissionen har villet modsætte sig, at rapporten blev offentliggjort. Derfor har jeg også ved skrivelse af 2. marts 1979 svaret positivt på rapportforfatterens skrivelse af 8. februar 1979, hvori han – for første gang – anmodede om tilladelse til selv at måtte offentliggøre rapporten. Jeg har ikke stillet nogen betingelser for en sådan offentliggørelse, men har dog fundet det hensigtsmæssigt at søge at undgå, at EF-Kommissionen antages for at være forfatter af rapporten. Der er tidligere flere gange opstået sådanne forvekslinger.

Det tilkommer ikke Kommissionen at foretage en offentlig vurdering af rapportens kvalitet. De har under læsningen af rapporten utvivlsomt konstateret, at forfatteren gentagne gange henviser til den svenske forbrugerombudsmands udtalelser, og at han bifalder disse udtalelser. Det er derfor ikke overraskende, at den svenske forbrugerombudsmand skulle have brugt konklusionerne i denne rapport til egne formål. Det kan tilføjes, at konklusionerne snarere forekommer at være forslag til fremtidige aktioner end konklusioner baseret på videnskabelige data.«

**Fjerde næstformand (Melchior):**

Til medlemmernes orientering skal jeg gentage oplysningen om, at eventuelle afstemninger ved afslutningen af forespørgslen under dagsordenens punkt 7 vil blive udsat til mødet mandag den 28. maj 1979, hvor det optages som første punkt på dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v.* [af Grethe Fenger Møller (KF) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 184. Fremsat 13/2 79. Første behandling 2/3 79. Betænkning 16/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Kaj Poulsen (S):**

Vi fik under debatten ved første behandling konstateret, at dette lovforslag fra det konservative folkeparti nærmere hører hjemme i 1920'erne og 1930'erne end i 1979, og derfor skal jeg kort meddele, at vi er tilfredse med, at der er et flertal, som vil stemme dette lovforslag ned.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Melchior):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Stoffer og materialer, arbejdsmiljørådet, bidrag til arbejdsmiljøfondet, tavshedspligt).*

(Lovforslag nr. L 152. Fremsat 1/2 79. Første behandling 14/2 79. Betænkning 16/5 79).