

[Landbrugsministeren]

pagtning af ejendommen matr.nr. 1 y Studsgaard-Gjesing, Studsgaard sogn fremsendes hoslagt til evt. godkendelse nyt udkast til forpagtningskontrakt med de ændringer og tilføjelser, som blev aftalt på mødet den 24. oktober 1978.

Såfremt selskabet kan godkende kontraktudkastet, bedes dette tilbagesendt hertil i underskrevet stand.

Det tilføjes, at statens jordlovsudvalg har udtalt, at udvalget kan anbefale, at ejendommen bortforpagtes på de i udkastet omhandlede vilkår.

Endvidere tilføjes, at landbrugsministeriet (matrikeldirektoratet) er sindet at meddele fornøden dispensation fra bestemmelserne i landbrugslovens § 11, stk. 2 og 4. Det forudsættes herved, at engparcellen matr. nr. 1 cd Studsgaard-Gjesing, Studsgaard sogn samtidig frastykkes ejendommen.

Man undlader ikke på ny at meddele, at det er en forudsætning for selskabets forpagtning, at landbrugsministeriet opnår finansudvalgets tilslutning dertil.

P. M. V.

E.B.

J. Elling

Til *justitsministeren* (10/5 79) af:

Inger Stilling Pedersen (KrF):

»Mener ministeren, at den nuværende lovgivning giver tilstrækkelig mulighed for, at der ved retsafgørelser tages hensyn til den samlede families situation, så børnene ikke indirekte straffes unødigt hårdt?«

(Spm. nr. 962).

Begrundelse.

Det er vigtigt både for børn og samfund, at familien ikke unødigt splittes, hvis en af forældrene eller dem begge idømmes frihedsberøvende straf, således at det reelt bliver børnene, der straffes hårdest. Sagen fra Ålborg, hvor tre børn skal undvære deres forældre i tre måneder, kan blive en kostbar historie både for børnene og samfundet.

Besvarelse (17/5 79):

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Efter justitsministeriets opfattelse består der efter gældende lovgivning tilstrækkelig mulighed for, at domstolene ved sanktionsfastsættelsen i straffesager – herunder ved valget mellem betinget og ubetinget straf – kan tage hensyn også til den domfældtes familiemæssige situation, og det er generelt justitsministeriets vurdering, at domstolene ved deres afgørelser tillægger det nævnte hensyn en ikke ubetydelig vægt. Det samme gælder ved de afgørelser vedrørende udsættelse med strafafsoning og benådning, som træffes af politiet og justitsministeriet.

Det tilføjes, at justitsministeriet af principielle grunde ikke finder at burde kommentere den konkrete domstolsafgørelse, som omtales i begrundelsen for det stillede spørgsmål. Justitsministeriet skal dog nævne, at der i tilfælde, hvor et forældrepar er idømt frihedsstraf, i almindelighed vil være mulighed for en sådan tilrettelæggelse af afsoningstidspunkterne, at samtidig afsoning undgås.

Til *handelsministeren* (14/5 79) af:

Voigt (FP):

»Vil ministeren på baggrund af Philadelphia-naturgasulykken give en oversigt over ulykkesrisikofrekvensen ved brug af naturgassen samt oplyse, hvor mange mennesker der i den vestlige verden er blevet dræbt eller hårdt kvæstet ved denne energianvendelse siden 1969?«

(Spm. nr. 965).

Begrundelse.

Ved enhver form for brændbart materiale er der risiko for, at en ulykke opstår. Ofte har vi igennem det sidste tiår oplevet ulykker med især gas. Årsagen har i næsten samtlige tilfælde været eksplosion. Senest kan vi nu notere os, at mindst 6 mennesker er blevet dræbt ved en eksplosion i det nordøstlige Philadelphia på grund af udsivende naturgas fra en hovedledning. Spørgsmålet er derfor, om sikkerhedsforanstaltninger ved anvendelsen af denne energiform er tilstrækkelige – et ikke uvæsentligt spørgsmål, når man betænker, at et folketingsflertal har besluttet at indføre naturgas i Danmark.

Statsministeren og miljøministeren m. fl. har jo klart understreget, at der ikke bliver indført a-kraft i Danmark, før alle sikker-