

[Ministeren for skatter og afgifter]

levante oplysninger, også hr. Glistrups bemærkninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

12) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Glensgård (FP):

»Kan ministeren tiltræde den form, hvorunder landsskatteretten afsagde kendelse i Grønbechsagen tirsdag den 22. februar 1977?«

(Spm. nr. 993).

Skriftlig begrundelse.

Af retsprotokollen fremgår det bl. a.: »Der var nogen drøftelse om, hvilken begrundelse der skulle benyttes i kendelsen. Men der opnåedes enighed om, at man skulle søge i det væsentlige at følge højesterets begrundelse i overtrafikkontrollør Nielsen-sagen, hvori det nævnes, at posteringerne i Glistrups bogholderi var uden erhvervsmæssig og økonomisk realitet. Det burde også indgå i begrundelsen, at posteringerne var foregået i et lukket system, hvorimod karakteristikken »fiktiv« nok burde undgås.«

Der er således tale om, at et flertal af retens medlemmer rent faktisk ikke var enige om, på hvilket grundlag Grønbech skulle dømmes, og at det overlodes til rettens embedsmænd at finde en begrundelse for dommen.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Her er altså igen en fejl. Det var den 16. marts 1977.

Jeg har ikke nogen mulighed for at afgøre, om citatet er rigtigt, og i hvilket omfang det er ufuldstændigt, og da jeg naturligvis ikke kan medvirke til, at den tavshedspligt, der gælder for retsprotokollen, krænkes, kunne jeg for så vidt standse her, men til belysning af det niveau, hr. Glensgård lægger i denne sag, kan jeg meddele, at landsskatterettens præsident har oplyst, at sagen naturligvis er behandlet i overensstemmelse med landsskatterettens forretningsorden.

Glensgård (FP):

Hvis ministeren betvivler citatet, skal jeg gerne overlade ham en kopi af selve retspro-

tokollen, hvoraf ministeren naturligvis kan se, at jeg har citeret korrekt. Der står nemlig i retsprotokollen – jeg citerer:

»Der var nogen drøftelse om, hvilken begrundelse der skulle benyttes i kendelsen; men der opnåedes enighed om, at man skulle søge i det væsentlige at følge højesterets begrundelse i overtrafikkontrollør Nielsen-sagen...«

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han kan bekræfte, at den dom, der faldt i højesteret mod hr. Glistrup i Nielsensagen, gik ud på, at højesteret ikke fandt grundlag for, at Nielsen var forpligtet over for hr. Glistrup.

Jeg vil gerne høre, om ministeren kan bekræfte, at lektor Bo Grønbech har vedstået under vidneansvar i byretten, at han fuldt ud står til ansvar over for de forpligtelser, han har haft og har over for hr. Glistrup, hvorfor det naturligvis er fuldstændig vanvittigt at benytte en højesteretssag, der ikke har særlig skatteretlige, men derimod aftaleretlige ting, som begrundelse i en sag, der er skatteretlig.

Det er særdeles interessant, at man fra landsskatterettens side, set med mine øjne i hvert tilfælde, har accepteret, at hr. Glistrups notat har tilbagevist statsskattedirektoratets påstande, men at man så i øvrigt henholder sig til en dom i højesteret, som udelukkende går på noget aftaleretligt og ikke på noget skatteretligt. Men da ministeren jo har udtalt, at landsskatteretten har brugt den normale procedureform, betvivler jeg da for så vidt ikke, at man i selve opstarten af retssagen har brugt den normale procedureform, men jeg vil gerne høre, om ministeren kan bekræfte, at det er sket, som jeg har nævnt i begrundelsen for spørgsmålet, at man altså benytter en sag, der er aftaleretlig, i en sag, som skulle være skatteretlig, i landsskatteretten. Hvis ministeren kan bekræfte dette, er jeg særdeles taknemlig, for det beviser nemlig, at mine påstande også i denne sag er fuldt korrekte.

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg kan ikke bekræfte nogen af de senere fremførte synspunkter, for jeg kender ikke de sager, men jeg kan bekræfte, at man har overholdt forretningsordenen i landsskatteretten, og det er jo det væsentlige. Men hr. Glensgård har altså et ønske om at få ned-