

[Ministeren for skatter og afgifter]

Med hensyn til spørgsmålet kan jeg meddele, at landsskatterettens præsident har oplyst, at alt relevant materiale, herunder det omhandlede notat, selvfølgelig har været udsendt til retsmedlemmerne, inden sagen blev afgjort ved kendelsen den 16. marts 1977, og jeg finder ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Glensgård (FP):

Nu kan jeg jo godt røbe over for skatteministeren, at skatteministeren nok bør undersøge en lille smule af det, han får forelagt fra hr. Knud Jensen. Det er således – og det fremgår direkte af retsprotokollen i landsskatteretten – at rettens medlemmer ikke havde det pågældende notat, da der rent faktisk blev afsagt kendelse i sagen. Der står direkte i retsprotokollen – jeg citerer:

»Det blev herefter vedtaget, at kendelsen forelægges de ved mødet tilstedeværende medlemmer i udkast. Samtidig vil medlemmerne efter Hans Kjærs forslag få tilsendt en kopi af Glistrups indlæg af 17. oktober 1975.«

På det tidspunkt er der altså rent faktisk afsagt kendelse i sagen, og det fremgår også af retsprotokollen, for kendelsen er nemlig afsagt på den måde, at hvis ikke medlemmerne reagerer imod, vil kendelsen blive formuleret.

Når jeg i mit spørgsmål skriver, at der blev afsagt kendelse den 22. februar, hænger det naturligvis sammen med, at det var den dag, der var retsmøde i sagen. Hvornår det i øvrigt kan passes ind i det kontortekniske at få skrevet denne kendelse, mener jeg er ligegyldigt, og derfor er ministerens henvisning til, at spørgsmålet er formuleret forkert, fordi kendelsen var afsagt den 16. marts, måske lidt smart. Ministeren kender jo proceduren. Der er nogle tekniske ting, der skal klares, f. eks. skal vi jo sikre os, at kontordamerne har den nødvendige tid til det.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren i et tillægsspørgsmål, om det er således, at ministeren kan bekræfte, at rettens præsident, hr. Knud Jensen, ikke havde udsendt materialet til rettens medlemmer sammen med de papirer, som i øvrigt udgik til rettens medlemmer, nemlig selve sagsfremstillingen af klagen, og at der i denne sagsfremstilling er anført af

hr. Panduro, som har behandlet sagen – jeg citerer:

»Vedrørende Glistrups kommentarer, der bør læses . . .«

Dette er senere tiltrådt af Jarl. Det vil altså sige, at de to mennesker, som har behandlet sagen teknisk i landsskatteretten, har anført nødvendigheden af, at rettens medlemmer læste notatet, men notatet blev ikke fremsendt sammen med sagsfremstillingen. Kan ministeren bekræfte dette?

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg har måske lidt større tillid til hr. Knud Jensens fremstilling af sagen, end jeg har til hr. Glensgårds, for jeg må konstatere, at hr. Glensgårds fremstilling af sagen ikke er korrekt. Inden kendelsen blev afsagt, var alle relevante oplysninger rettens medlemmer i hænde, også det indlæg, som hr. Glistrup havde fremsendt. Det er de oplysninger, jeg har fået om det, og dem har jeg altså lidt større tillid til end til de oplysninger, som hr. Glensgård giver.

Glensgård (FP):

Jeg stiller igen spørgsmålet til ministeren: kan ministeren bekræfte, at notatet fra Glistrup og dermed fra Grønbech ikke blev fremsendt til rettens medlemmer sammen med sagsfremstillingen til det retsmøde, der blev afholdt den 22. februar 1977, kl. 14? Og det er i landsskatteretssag nr. 4-2203/15.

Hvis ministeren ikke vil bekræfte dette, må jeg, skal vi sige forsøge at offentliggøre det samlede materiale, den samlede retsprotokol, den samlede sagsfremstilling, hvoraf det klart fremgår, at medlemmerne ikke har haft det pågældende notat inden retsmødet den 22. februar 1977, men fik det sendt ca. 8 dage efter, nemlig sammen med retsprotokollen af 22. februar 1977. Kan ministeren bekræfte denne sagsfremstilling?

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Det er ganske kendetegnende for hr. Glensgårds bemærkninger, at han forsøger at stille landsskatteretten i et dårligt lys.

Jeg kan bekræfte, at rettens medlemmer, inden de afsagde kendelsen, har haft alle re-