

[Hagen Hagensen]

retsbevidsthed, men også i den retssikkerhed, som vi alle ønsker at leve under.

Jeg kan derfor takke ministeren for svaret, idet jeg går ud fra, at der vil blive givet den fornødne instruks om, at noget sådant ikke kommer på tale fremover.

Wilhelm (VS):

Jeg kender ikke sagen, men så vidt jeg kunne høre af ministerens svar, er det positivt urigtigt, når det i hr. Hagen Hagensens spørgsmål hedder, at den pågældende er dømt for drab, og jeg vil for det første bede ministeren om at bekræfte, at det er urigtigt, hvad der står i spørgsmålet.

Men det, der især får mig herop, er den tilkendegivelse, ministeren kom med, at hun fandt, det var forkert, at man havde givet udgangstilladelse til et arrangement som dette. Det tyder, som også hr. Hagen Hagensen var inde på, for mig at se på en stramning af reglerne. Jeg mener, at dette er sket adskillige gange før.

Jeg vil derfor gerne spørge ministeren: hvad er begrundelsen for, at hun mener, det var forkert at give udgangstilladelse til et arrangement som dette? Har det noget at gøre med det, hr. Hagen Hagensen var inde på, nemlig underholdningsværdien eller den kulturelle værdi, eller har det noget at gøre med omstændighederne ved arrangementet, at der skulle være en særlig undvigelsesrisiko ved et arrangement af den art sammenlignet med så mange andre arrangementer, der kunne gives udgangstilladelse til? Jeg synes, det er vigtigt, hvis man rent administrativt vil stramme reglerne, at vi får begrundelsen at vide.

I den sammenhæng vil jeg spørge, om ministeren finder, det var rimeligt, at man i går nægtede udgangstilladelse med ledsagere til 3 indsatte, der skulle have vidnet i en vigtig høring om den praktiske anvendelse af isolationsfængsling. Det var ikke noget med underholdningsværdi, det var noget for os alle sammen meget vigtigt, at de mennesker kunne snakke med om. Det skete under helt anderledes sikrede forhold, end dette arrangement måske kan siges at være, men der blev nægtet udgangstilladelse. Hvordan er ministerens holdning til det eksempel, hvis ministeren har nogle kommentarer til det?

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Hr. Hagen Hagensen spurgte mig først, hvilken instruks der var blevet givet. Jeg synes egentlig, at jeg med mine udtalelser her har tilkendegivet mit syn på de formål, som ordningen skal tjene. Da de formål bl. a. går ud på, at det er vigtigt især for langtidsindsatte, at de forberedes til løsladelsen, synes jeg, man må sætte et spørgsmålstegn ved, om det er rimeligt, at der har været givet tilladelse til et arrangement af den karakter, der her er tale om.

Hr. Wilhelm er ikke enig med mig i det, og jeg spørger, om det er omstændighederne ved arrangementet. Det er vel altid et skøns spørgsmål, men hvis vi fastholder hovedprincippet om, at man gerne vil give de indsatte mulighed for at vænne sig til samfundslivet igen, synes jeg, at det i et sådant tilfælde ikke er nødvendigt at tilrettelægge specielt denne form for udgang til en fodboldkamp, som det er sket her. Det drejer sig jo om indsatte, som i forvejen har haft en række uledsagede udgange, og så kan de vel også selv, hvis de er under uledsagede udgange, få dette behov opfyldt. At tage 8 mennesker ud og med 2 ledsagere, mener jeg ikke er – og det har jo også vist sig ikke at være tilfældet – tilstrækkelig sikkerhed, og det er altså baggrunden for min vurdering af det.

Så nævner hr. Wilhelm, at 3 indsatte skulle være nægtet udgang i forbindelse med en høring, jeg forstår der har været i går aftes om skadevirkningerne ved isolation. Jeg kan hertil kun sige, at jeg ikke kender den sag og ikke ved, hvad begrundelsen har været, så det må jeg altså afstå fra at kommentere. Jeg synes som sagt, det er rimeligt – det må være mit hovedsynspunkt – at hvis man ligesom kan forberede overgangen til løsladelsen, er det også muligt at tilrettelægge udgange af denne art, men hvis dette ikke er tilfældet, er den vurdering, jeg her har givet, at jeg mener, det er vanskeligt at begrunde, at der har været givet tilladelse til et arrangement af denne art.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal først, da justitsministeren ikke gjorde bemærkning til det, hr. Wilhelm ønskede rettet, for mit vedkommende rette de ord, der står i mit spørgsmål om, at det var en for drab dømt. Jeg har fået den oplysning