

[Tyroll]

klart viser, hvor det er, vi mener disse angreb ligger.

Det er meget påfaldende, at det for arbejdsministerens vedkommende er sådan, at en ændring af en regel om, hvor mange måneder man skal have været i arbejdsløsheds-kassen for at kunne få arbejdsløshedsunderstøttelse, med nogle få måneder er ved at få hele systemet til at bryde sammen. Det viser, hvilke små sko i forhold til de arbejdsløses problemer arbejdsministeren går i, og det siger noget om hans holdninger.

(Kort bemærkning).

Jørgen Jensen (DKP):

Til hr. Kaj Poulsen vil jeg sige: vi ønsker absolut ikke at løse sociale problemer over arbejdsløsheds-kassen, men kendsgerningen er, at unge, der er under uddannelse, tvinges til at tage erhvervsarbejde ved siden af. De har et problem, det har lige været omtalt. Men dertil kommer, som jeg sagde – man kan læse ombudsmandens kendelse – at der er mennesker, der har arbejde og ved siden af deres arbejde søger en uddannelse om aftenen, hvis det er dagarbejde, eller omvendt, hvis de har natarbejde, og disse mennesker fratager man retten til at fortsætte deres uddannelse, alene fordi man ligger under pres, som hr. Kaj Poulsen sagde, fra de konservative. Af angst for at gøre det rigtige, så gør man noget forkert. Det er ikke særlig ideologisk klart, og det gavner i hvert fald hverken de arbejdsløse eller arbejderbevægelsen.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er hr. Kaj Poulsens bemærkninger. Han citerer nogle ord fra betænkningen og anfører, at jeg ikke har læst den, fordi det deraf fremgår, at der skal findes penge et andet sted. Jeg har også hørt, hvor de skal findes, de skal findes på de langtidslediges konto, fordi man ikke har opbrugt den. Det er naturligvis ikke rigtigt, at jeg ikke har læst denne betænkning. Men hvorfor kunne man så ikke også have fundet nogle penge, så man kunne have undgået det værste i denne lovgivning, nemlig bestemmelserne om den supplerende hjælp? Der er jo undgået noget undervejs, det vil hr. Kaj Poulsen vel ikke benægte. Når vi ser på,

hvad der blev fremlagt fra første færd omkring disse arbejdsløshedsforslag, så er der dog sket ændringer undervejs, fordi der er nogle, der har råbt højt og inderligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 20 stemte for, 126 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 61 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 11 stemte for, 143 imod.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 18 stemte for, 136 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og nr. 6 betragtedes herefter som bortfaldet.

Ændringsforslag nr. 7

forkastedes, idet 18 stemte for, 136 imod.

Ændringsforslag nr. 8

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 betragtedes som forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 7.

Ændringsforslag nr. 10

forkastedes, idet 18 stemte for, 131 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11

forkastedes, idet 18 stemte for, 136 imod.

Ændringsforslag nr. 12–16

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17

forkastedes, idet 4 stemte for, 144 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 18

forkastedes, idet 26 stemte for, 135 imod; 4 stemte hverken for eller imod.