

[Lilli Gyldenkilde]

hvis man er på arbejdsmarkedet, man er blevet gravid, og man bliver fyret og går på arbejdsløshedsunderstøttelse og går hjem og barsler og får barselorlov og kommer tilbage og vil genoptage sit arbejde – det vil sige, man har jo ikke noget arbejde, man er jo fyret. Så kommer man naturligvis tilbage til systemet og vil ind i systemet igen. På grund af at kommunerne ikke opfylder deres forpligtelser over for børnene i dette samfund, må den enkelte så finde sig i, at der bliver sagt til hende: ja men har du ikke en tante Olga, der kan passe dit barn, så kan du altså gå hjem uden penge. Det er på denne baggrund, jeg siger: hvad går der af socialdemokraterne, det socialdemokrati, som har stået for at beskytte de svage i dette samfund? Børn og kvinder er desværre svage i vores samfund. Vi er ikke lige svage alle sammen, der findes nogle stride personer imellem, det skal også lige siges, og jeg er en af dem.

Ministeren siger videre, at samtlige arbejdsløshedskasser og fagforeninger jo er enige i, at det er et udmærket forslag. Jeg må lige sige, at jeg i hvert fald kender én fagforening her i København – det er Kvindeligt Arbejderforbund, afdeling 5 – som i høj grad har været medvirkende til at køre debatten videre omkring disse ting både vedrørende børneoplysningscirkulæret og den supplerende hjælp. Men det er nok rigtigt, at alle de kasser og alle de fagforeninger, hvor socialdemokratiet sidder på magten, naturligvis går ind for forslaget.

Kaj Poulsen (S):

Det kunne være lykkeligt for debatten, hvis fru Lilli Gyldenkilde var ude omkring og debattere i fagforeninger og høre, hvad de, der administrerer kasserne derude, siger til de ændringer, der er foreslået her.

Må jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg blev også ilde berørt over disse bemærkninger, som jeg også opfattede som personlige angreb på kvinder fra socialdemokratiet, der tager rundt og taler kvindesag. Jeg synes, det er lidt mærkværdigt, at fru Lilli Gyldenkilde står som eksponent for kvindesagen netop i forbindelse med dette forslag. Hvorfor tror fru Lilli Gyldenkilde at Kvindeligt Arbejderforbund har anlagt retssag? Netop fordi arbejdsgiverne udnytter reglerne og kan hjemsende kvinder, idet man siger: nu har vi ikke

mere at lave, vi sender dem hjem torsdag eftermiddag. Det er, fordi denne regel udnyttes groft af arbejdsgiverne, og den udnyttes ikke til gavn for kvinderne, tværtimod. Man står og taler om, at det er kvindesag, det drejer sig om, skønt kvindernes organisation på arbejdsmarkedet, Kvindeligt Arbejderforbund, er i færd med at anlægge retssag, fordi kvinder groft udnyttes, netop fordi staten betaler. Jeg synes, man skal læse forslaget, og jeg synes også, det kunne tiltrænges, at fru Lilli Gyldenkilde læste betænkningen, for i betænkningen står der ikke, at vi kunne skaffe penge til afskaffelse af 130 dages reglen, men ikke til at afskaffe reglerne, som er foreslået, om supplerende understøttelse. Der står, at vi vil skaffe pengene til at afskaffe 130 dages reglen.

Fru Lilli Gyldenkilde, hr. Jørgen Jensen og også venstresocialisterne har talt om, at vi skal have klaret børneoplysningsproblemer, vi skal have klaret uddannelsesproblemer over arbejdsløshedsloven. Hr. Jørgen Jensen talte om, at man skulle have ret til at uddanne sig som arbejdsløs, og var inde på et socialt spørgsmål, som man også skulle klare. Hvis man fastholder dette, og hvis man går videre i den retning, så er der én god grund til, at det konservative folkeparti får held med sin henstilling om én arbejdsløshedskasse. Dette er en arbejdsløshedslov og ikke en sociallov eller en uddannelseslov. Hvordan ville det virke på uddannelsesområdet, hvis vi havde uddannelsessøgende, der gik og fik godt 75.000 kr., fordi de havde taget et halvt års arbejde, inden de gik i gang med deres uddannelse, samtidig med at vi havde nogle, der gik på godt 20.000 kr.? Ville det virke rimeligt ude i befolkningen? Jeg synes, man skal prøve at geare lidt ned og tænke lidt over, hvad det er, man har taget hul på i den debat. Det er skadeligt for den arbejdsløshedslov, som vi her taler om. Socialdemokratiet vil stå som eksponent og garant for, at den ikke forringes, og derfor skal man holde sådan nogle ting udenfor.

Tyroll (VS):

Nu nævnte arbejdsministeren i sit indlæg, at forarbejdet til dette lovforslag var startet for længe siden, derfor havde overvejelserne ligget der i arbejdsministeriet, og man har været i gang med forhandlinger osv. Så er