

**[Arbejdsministeren]**

forbedringer, som jo er blevet gennemført i lovgivningen, ville vi ikke have været vores opgave voksen.

Jeg skal over for hr. Ole Henriksen og mange andre klart dementere den fremstilling af proceduren, der har ført frem til dette lovforslag, som er blevet gengivet af disse ordførere. Jeg tror, man kan sammenfatte hr. Ole Henriksens og en række andre ordføreres synspunkt på den måde, at man sagde: først aftalte de ude på Marienborg et beløb i besparelser, og derefter gik de i gang med at finde ud af, hvordan denne besparelsesramme skulle fyldes ud med konkrete forslag. Sandheden er den stik omvendte – hvis det udtryk eksisterer på dansk. Regeringen arbejdede i måneder i foråret og sommeren 1978 på at justere vores lovgivning, at gennemføre nødvendige forbedringer, samtidig med at man justerede lovgivningen, så utilsigtet anvendelse ikke kunne finde sted. Vi blev i den forbindelse selvfølgelig også spurgt, om der var økonomi i sådanne justeringer, og her var det mit skøn – som det stadig væk er mit skøn – at der ville kunne opnås en samlet besparelse på 250 mill. kr. Det er ikke formålet med denne lovgivning at fremkalde en besparelse af denne størrelsesorden. Det er et skøn over, hvad effekten vil være af disse forslag.

Må jeg derefter sige til hr. Ole Henriksen, at der ikke er tale om nogen form for jagt på fuldtidsforsikrede deltidsbeskæftigede i forbindelse med dette forslag. Det samme være også sagt til fru Lilli Gyldenkilde og andre. Det, forslaget lægger op til, er, at der ingen ændringer sker for den fuldtidsforsikrede deltidsbeskæftigede på arbejdsmarkedet, hvis vedkommende, når der tilbydes et fuldtidsarbejde af mindst 3 måneders varighed, er parat til at tage imod dette stykke arbejde. Det vil sige, at de, der er seriøst interesseret i fuldtidsarbejde, på ingen måde vil blive ramt.

Jeg skal i øvrigt sige til hr. Jørgen Jensen, at jeg er enig med hr. Jørgen Jensen i, at den alvorlige baggrund for de store udgifter til arbejdsløshedsforsikring selvfølgelig er den mangel på arbejde, der findes i vores samfund. Jeg kan videre sige til hr. Jørgen Jensen, at det er også regeringens opfattelse, at den måde, man mest effektivt løser disse problemer på, er ved at skaffe mere arbejde frem.

Jeg var lidt rystet over, at hr. Jørgen Jensen ville stemme for venstresocialisternes ændringsforslag, som jeg skal komme tilbage til om et øjeblik. Jeg tror, at hvis venstresocialisternes ændringsforslag blev gennemført, så ville enhver tanke om en arbejdsløshedsforsikring i tilknytning til arbejdsmarkedet og de faglige organisationer være ophævet. Jeg skal nærmere begrunde det bagefter. Jeg tager hr. Jørgen Jensens stillingtagen her, som jo også blev pakket ind med alle mulige forbehold, som udtryk for almindelig frygt for venstresocialisterne og ikke som et ønske om helhjertet at støtte de forslag, der her er lagt op til.

Jeg kan sige til hr. Bolvig, at jeg håber, vort samarbejde omkring arbejdsmarkedspolitikken må kunne fortsætte. Jeg må også medgive hr. Bolvig, at der er behov for en styrkelse af arbejdsformidlingen. Jeg må i det hele taget omkring arbejdsmarkedspolitikken sige, at hr. Bolvig har inderlig ret, når han understreger behovet for et bredt samarbejde omkring udformningen af sådanne regler.

Til hr. Honoré har jeg ingen bemærkninger.

Til gengæld har jeg adskillige bemærkninger til hr. Tyroll, som jo har indsendt et meget interessant betækningsbidrag vedrørende arbejdsløshedslovgivningen. Hr. Tyroll og venstresocialisternes medlemmer af udvalget bruger det udtryk om regeringens forslag, at det er en nihalet kat, man nu vil piske de arbejdsløse med. I den anledning vil jeg spørge: hvordan ser den nihalet kat så ud, som man vil piske de arbejdsløse med? Er det ferieforbedringen, man taler om, dette, at folk, som på grund af sygdom eller ledighed i optjeningsåret ikke har optjent ret til ferie, nu sikres en ferieret, er det det, man mener er en forringelse? Er det ophævelsen af den særlige 65 pct.s regel for mindre kasser eller afdelinger i tilfælde af uvarslede konflikter, man tænker på? Er det ophævelsen af 130 dages reglen, man tænker på? Er det ophævelsen af 20/30 dages reglen, man tænker på? Er det nedsættelsen af førstegangssanktionen fra 5 til 2 uger, man tænker på? Er det begrænsningen af arbejdsfordelingsordninger i virksomhederne, man tænker på? Er det arbejdsgivernes betaling omkring jul og påske, man tænker på? Man kunne fortsætte: er det det forhøjede arbejdsgiverbidrag til arbejdsløshedsforsikringen, man tænker på?