

[Arbejdsministeren]

selv om vi har en række administrative overvejelser at gennemføre, når loven nu er vedtaget, så er det ikke regeringens opfattelse, at der bør ske ændringer i de eksisterende vejregler.

Jeg glædede mig meget over, at hr. Nauerby mente, man kunne bruge skatteydermidler til at finansiere virksomhedernes almindelige driftsomkostninger, og at hr. Nauerby mente, det var en god ting at bruge skatteydernes midler hertil – i modsætning til regeringen. Jeg forstod hr. Nauerby sådan – og det fremgår jo også af et ændringsforslag fra fremskridtspartiet – at han mener, det bør være skatteyderne, der via skattebetaling betaler for virksomhedernes lukninger i forbindelse med jul, påske, Kristi himmelfartsdag osv., altså at en helt normal forretningsmæssig disposition, altså at lukke sin virksomhed omkring disse højtider, skal finansieres over skatteydernes skattebetaling. Det er et interessant synspunkt fra fremskridtspartiets side. Jeg behøver vel ikke at argumentere for, hvorfor regeringen ikke mener, det er rimeligt i en tid, hvor man taler – og med rette – om et højt skattetryk og store offentlige udgifter, at så helt normale driftsomkostninger ude i virksomhederne, bevilget af virksomhederne selv uden nogen form for kontrol, fortsat skal finansieres af skatteyderne.

Jeg noterer mig i øvrigt, at fremskridtspartiet ikke har fremlagt et eneste forslag, der tager sigte på at bremse op for utilsigtet anvendelse af vores arbejdsløshedsforsikrings-system, men alene har fastholdt sine tanker om en almindelig forringelse for de arbejdsledige.

Jeg kan være enig med hr. Holm i behovet for, at vi med det nye instrument, som den forbedrede arbejdsmarkedsstatistik giver os – jeg er enig med hr. Holm i, at det virkelig har betegnet et fremskridt – nøje overvejer, om vi yderligere kan forbedre den ledighedsstatistik, vi har, med henblik på at føre en effektiv arbejdsmarkedspolitik.

Jeg synes, fru Grethe Fenger Møllers indlæg som sædvanlig var et interessant indlæg, et overordentlig interessant indlæg. Jeg forstod først og fremmest, at fru Grethe Fenger Møller var utilfreds med, at det konservative folkeparti ikke havde været inviteret til forligsdrøftelser omkring dette forslag. Jeg var glad for, at hr. Nauerby og hr. Tyrolle ikke sagde det samme. Hvis man læser, hvad fru

Grethe Fenger Møller sagde ved førstebehandlingen af dette forslag, og hvis man ser det konservative folkepartis eget forslag om almindelige forringelser for de arbejdsløse i dette samfund, så må man sige, at det konservative folkeparti kan da ikke i alvor være utilfreds med, at man ikke bliver inviteret til forhandlinger om ændringer i regeringens forslag, så det kan gennemføres i folketinget. Jeg respekterer, at det konservative folkeparti har den holdning, det har, at man ikke vil være med til dette lovforslag, men jeg har svært ved at forstå, at man samtidig er utilfreds med, at man ikke deltager i forhandlingerne om dets gennemførelse. Det er svært at se sammenhæng i disse ting.

I øvrigt undrede det mig, at fru Grethe Fenger Møller ikke fandt anledning til at kommentere en interessant henvendelse, som både folketingsudvalget og jeg personlig har modtaget fra Dansk Kvindesamfund vedrørende denne lovgivning. Nu er det jo svært for sådanne organisationer ved fremsendelse til udvalget at fremkalde svar fra de enkelte partier. De har krav på at få et svar fra regeringen, og det er klart, det har regeringen givet, og det har vi afgivet over for folketingsudvalget. Men det kunne måske være interessant at kende det konservative folkepartis stillingtagen til Dansk Kvindesamfunds henvendelse omkring disse ting og spørge, om de synspunkter vedrørende arbejdsløshedslovgivningen, som er indeholdt i Dansk Kvindesamfunds henvendelse, også deles af det konservative folkeparti. Når jeg spørger, er det selvfølgelig, fordi henvendelsen fra Dansk Kvindesamfund er underskrevet af ordføreren for det konservative folkeparti. Da ingen af os jo bekender os til teorien om personlighedsspaltning, kunne det være interessant at høre en kommentar fra det konservative folkeparti på disse områder. Man kunne måske også spørge, da vi nu har det privilegium at have formanden for Dansk Kvindesamfund siddende i folketinget, om Dansk Kvindesamfund har en umiddelbar reaktion til spørgsmålet om forringelse af dagpengesatserne, ikke mindst for de langtidsarbejdsløse, som jo for den alt overvejende dels vedkommende er kvinder.

Må jeg i øvrigt sige vedrørende de små kasser og de store kasser og regeringens forslag, som en række ordførere har været utilfredse med, både ved første og anden be-