

[Tyroll]

praksis. Men spørgsmålet er så: hvad er den gældende praksis? Jeg har her en udskrift af østre landsrets domsbog. Det er en dom, der blev afsagt den 27. april 1979, hvor spørgsmålet var, hvilken stilling de uddannelsessøgende har, i forbindelse med, at man havde rejst en sag om, hvorvidt der var tale om bedrageri fra en uddannelsessøgende, når han havde hævdet at være »til rådighed for arbejdsmarkedet« og derfor havde modtaget hjælp fra bistandskontoret. Det hedder i landsrettens dom:

»Efter de i sagen foreliggende oplysninger er der ikke grundlag for at anse det for godtgjort, at tiltalte i det konkrete tilfælde ikke har været parat til at påtage sig anvist arbejde i normalt omfang. Der lægges herved vægt på, at tiltalte efter det oplyste i hele perioden var tilmeldt arbejdsformidlingen og regelmæssigt henvendte sig til denne, uden at der blev anvist ham arbejde, og at der ikke er forelagt retten oplysninger, hvorefter tiltaltes studium i den pågældende periode var primært i forhold til erhvervsarbejde i normalt omfang. Den omstændighed, at tiltalte var tilmeldt universitetet, medfører i sig selv ikke nogen ændring heri.«

Det ser ud til at være retspraksis ved de danske domstole, og jeg vil gerne høre, om arbejdsministeren er enig i, at dette er gældende lovgivning, og at det er det, der vil være gældende efter en vedtagelse af det lovforslag, som vi behandler her.

#### Mølgaard (DR):

Jeg skal meddele, at retsforbundets gruppe vil forbeholde sig sin stilling til forslaget ved dets tredje behandling, men at vi i øvrigt kan støtte 9 af de stillede 24 ændringsforslag. Især hilser vi med tilfredshed, at de små arbejdsløshedskasser har fået en frist, om end vi kunne ønske os, at de ikke skulle nøjes med en frist, men være fredede. Men det er åbenbart en 5 års frist, vi på nuværende tidspunkt kan opnå; så får vi håbe, at der kan skabes et andet flertal i folketinget, inden denne frist er overstået, så vi til den tid kan få en yderligere forlængelse.

Vi hilser det også med meget stor tilfredshed, at diskriminationen af ægtefæller forsvinder ifølge lovforslaget.

Vi stemmer imod en række af VS' forslag, bl. a. fordi vi ikke tror på, at en arbejdsgiver-

betalingsordning er det rigtige på dette område, og fordi vi egentlig er modstandere af lønskatter i det hele taget – ikke kun, fordi vi ikke tror, det gavner beskæftigelsen, men også fordi vi mener, sociale udgifter bør finansieres på en ganske anden måde end gennem en lønskat.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er, at jeg har nogle kommentarer til afsnittet om supplerende hjælp.

Men først vil jeg da have lov at sige, at baggrunden for dette forslag er jo, at der skal spares 250 mill. kr. – det var det oprindelige tal – på arbejdsløshedsunderstøttelsen. Det er jo en af disse mærkesager, der er kommet fra AV-regeringen.

Jeg bemærkede, at hr. Kaj Poulsen slog sig op – nærmest til ridder – på, at nu havde man fået afskaffet denne 130 dages regel, og stort set synes jeg egentlig også, det er udmærket, for den har været uretfærdig. Men jeg synes ikke, det er udmærket, når man tager i betragtning, at der altså var penge til, at man kunne få afskaffet denne 130 dages regel, mens der ikke var penge til, at man kunne få afskaffet afsnittet om angrebene på den supplerende hjælp.

Jeg bemærkede, at hr. Bolvig talte om ydmyg beskedenhed, og jeg kan da tilslutte mig det ord. Der er grund til at være ydmygt beskeden i forbindelse med dette forslag.

Hvem er det egentlig, der bliver ramt af dette afsnit om supplerende hjælp? Det er jo kvinderne. Netop i en tid, hvor kvinderne bærer den største byrde af arbejdsløsheden i dette land, netop i en tid, hvor man har lavet et børnepasningscirkulære, som også sender dem hjem fra arbejdsmarkedet, netop i denne tid laver man et sådant forslag. Vi ved jo, at de, der er ansat på deltidsarbejde, i hovedsagen er kvinder. Der er mange, der ønsker det sådan, og som ikke får supplerende hjælp, men der er også mange, som gerne vil have fuldtidsjob, men ikke kan få det, og derfor må de have den supplerende hjælp. Det er dem, jeg er bekymret for at man rammer meget hårdt med dette her.

Jeg synes, det er betænkeligt, at man laver sådan noget som dette her og ikke gør noget virkeligt for at afskaffe kvindearbejdsløsheden. Vi ved, der må positive særforanstalt-