

[Ole Henriksen]

skillige milliarder kroner, det handler om, og det, der vel først og fremmest ville ske, hvis arbejdsgiverne pludselig fik det hele lagt over, var selvfølgelig, at det blev lagt på priserne med det samme. Jeg mener, at vi skal finde ud af en løsning, som gerne giver arbejdsgiverne større byrder, for jeg er ikke uenig i, at de i mange henseender er årsag til kriser osv., men vi skal nok tygge det lidt igennem. Jeg forstår da også på VS, at de har sagt, at de mellem anden og tredje behandling vil foreslå konsekvensændringer, hvis ændringsforslaget blev vedtaget, og det er vel ud fra, at man ikke har været helt klar over, om dette var for stor en mundfuld.

Vi mener fra SFs side, at der er en række forbedringer i det, og vi mener, at der er nogle svagheder. Svaghederne kommer først og fremmest til udtryk i paragraffen om deltidsbeskæftigelse, hvor man nu indleder en jagt på de deltidsansatte, som er fuldtidsforsikrede. Vi mener, det er urimeligt, at man indleder en sådan jagt under en beskæftigelsessituation med 150.000 eller 140.000 ledige, og hvor der er al mulighed for at anvise fuldtidsbeskæftigede arbejde, fremfor at begynde at jage disse deltidsbeskæftigede over i stillinger, som de måske ikke har lyst til, og hvor måske heller ikke engang arbejdsgiverne synes det er rimeligt, at de, når de kan beskæftiges på halv tid, går over til heltid.

Vi har ved første behandling sagt, at vi anser det først og fremmest for et kraftigt anslag imod kvinderne, at man jagter disse deltidsansatte. Vi tror ikke, at arbejdsministeren og forslaget her bliver populære, når det bliver ført ud i livet. Det, forslaget vel nok er afhængigt af, er, med hvilken ildhu man nu sætter ind rundt omkring i A-kasserne for at føre denne lovgivning igennem. Der har ministeren jo tilkendegivet, at de deltidsansatte skal anvises, før andre bliver anvist, og det synes vi er for dårligt. Der er nogle, der søger fuldtidsjob, og de skal efter vores mening anvises først.

Så er der hr. Kaj Poulsens noget mærkværdige argumentation for, at det er rimeligt, at kasserne skal op på 5.000 medlemmer, fordi det giver en bedre service. Det tror vi ikke på at det gør. Vi mener, at der er en nøje sammenhæng mellem kasserne og fagforeningerne, og ca. $\frac{1}{3}$ af de nuværende fagforeninger bliver altså amputerede fagforeninger, fordi A-kasserne bliver taget fra dem.

Vi har ikke noget imod at lave strukturændringer i fagbevægelsen, men vi mener bestemt ikke, at det skal komme herfra. Vi mener, at det er de enkelte fagforeninger, de enkelte medlemmer selv, der må tage højde for, hvornår tiden er inde til, at man slutter sig sammen.

Argumentationen om, at det giver en bedre service, synes jeg falder lidt til jorden, når man er klar over, at mange medlemmer henvender sig i deres fagforening netop for at få noget arbejde. Men disse fagforeninger vil altså ikke mere få besøg af deres ledige kolleger. De vil i stedet for at blive henvist til kasser, som ligger længere væk. Det er jo netop det, hr. Kaj Poulsen bruger som argumentation for at stemme for. Vi bruger det altså som argumentation for at vende os imod et sådant forslag.

Ja, der kunne selvfølgelig siges noget om de enkelte ting. Der er f. eks. 130 dages reglen, som nu bliver fjernet, og vi har da også, da vi behandlede centrum-demokraternes forslag, talt positivt om det; vi ønsker alle diskrimineringer fjernet fra denne lovgivning. Men jeg synes nok, at man lige skal være klar over, at nu kommer man altså her og fjerner en diskrimination i loven, som er det, der er mindst kontrollerbart. Det er dér, hvor vi kan få de største problemer, og man har jo også sagt fra socialdemokratiets side, at der er mange problemer med de selvstændige erhvervsdrivendes ægtefæller.

Men der findes jo andre ting i loven, som man kunne prøve at ændre på, som også er diskriminerende. Jeg synes, det ville være rart, hvis de borgerlige partier, som nu er gået med til at lægge navn til denne lov, kunne komme på andre tanker, når der blev fremsat mere progressive forslag om at gøre denne lov noget bedre og mindre diskriminerende over for de arbejdsløse.

Til sidst vil jeg sige, at lovforslaget jo ikke gør hele lovgivningen mere overskuelig. Den ændres jo 2-3 gange i løbet af en samling, og der kommer tilføjelser i lange baner. Jeg ved ikke, om der var mulighed for et år at lade være med at lave noget ved det og prøve at se, om man kunne dele det op i et par love, sådan at det blev mere overskueligt, ikke mindst for dem, der skal sidde og administrere det ude i A-kasserne, men også for at medlemmerne af A-kasserne kan forstå, hvad det er for love, de arbejder under.