

[Ib Nørlund]

eksplosioner, som hr. Glistrup ellers lod komme frem her, ser jeg mere som udtryk for de vanskeligheder, man åbenbart har i Z-partiet vedrørende disse ting, hvor man ikke engang har kunnet lave et fællesmarked af sine egne kandidater.

#### K. B. Andersen (S):

Jeg skal ganske beherske min lyst til at gå ind i en større debat, men jeg synes, det er rigtigt at sige følgende: dette forslag har været til en meget omhyggelig drøftelse mellem alle partier i denne sal på forhånd, fordi det var en ting, vi burde prøve at være om ikke enige om, det var selvfølgelig det rareste – men i hvert tilfælde, vi havde haft nogle drøftelser, som alle havde taget del i, og den eneste gruppe – det fremgår også af betænkningen – der ikke har noget standpunkt til, hvordan de fremtidige EF-parlamentarikere skal aflønnes, er hr. Ib Nørlunds parti. Man kan være uenig om aflønningen; jeg synes, vi har ramt noget rimeligt og ordentligt, ikke mindst i betragtning af, at der jo ikke fremtidig bliver tale om nogen former for dobbeltydelser i forbindelse med orlov, efterløn, pension og andre ting. Det kan man have og det har vi forskellige meninger om, det viser betænkningen, og det vil afstemningen vise. De eneste, der åbenbart ikke mener, at det skal være muligt for almindelige mennesker at tage del i dette, er Folkebevægelsen – eller undskyld, det er hr. Ib Nørlund, sådan som det kom til udtryk herfra. Der er ikke stillet noget forslag om, hvad de mennesker skal leve af. Det er ikke demokratisk, at der ikke ydes en rimelig løn. Det kan ikke være rigtigt, at de nye EF-parlamentarikere skal henvises til private indtægter eller til eventuelt andre officielle – jeg sagde ikke offentlige – penge. Det må være rimeligt, at de får deres aflønning, og at vi kender denne aflønning. Det andet har ikke meget med hverken demokrati eller folkebevægelse at gøre.

Vi har, da vi forberedte denne sag, spurgt i de vestlige lande, vi naturligt kan sammenlignes med, og dér ligger vi pænt og rimeligt og ordentligt i forhold til disse niveauer. Jeg indrømmer, vi ikke har spurgt i lande, hvor valgene er lidt mere præget af folkebevægelser, dér ligger det lidt anderledes. I forhold til de lande, vi har spurgt, ligger vi anstændigt, der er ikke tale om dobbeltydelser, men

hr. Ib Nørlund skylder os stadig et svar på, om de folk, der bliver valgt for Folkebevægelsen, skal leve af private renteindtægter eller af skjulte tilskud.

#### Udenrigsministeren (Christophersen):

Jeg skal kort svare på det spørgsmål, hr. Ib Nørlund stillede, om det var for en hel valgperiode, man havde vedtaget at den pågældende ordning med national aflønning skulle gælde, eller om det kun var i en overgangsperiode.

Fremgangsmåden ved udarbejdelsen af forslaget i Ministerrådet har været den, at man først har bedt om en indstilling fra Parlamentet. Derefter har Ministerrådet taget stilling, og det er væsentligt at understrege det; det er altså Ministerrådet, der træffer en beslutning, og sådan vil det også være i fremtiden.

Der kom som bekendt en indstilling eller en henvendelse fra Parlamentet, som Ministerrådet ikke kunne godkende, og derfor vedtog man, at ordningen skulle bygge på, at de nationale parlamentsaflønningsordninger også skulle gælde for medlemmer af EF-Parlamentet.

Når ordningen blev sådan, er det, fordi der er meget store forskelle på de nationale aflønningsordninger, og derfor viste det sig, at det faktisk var fuldkommen umuligt at finde frem til en fælles ordning. Det var både Danmarks og andre landes forudsætning, at det, man nu gik over til, skulle gælde for en valgperiode. Det er klart, der ikke er noget, der kan forhindre det nye Parlament i at drøfte aflønningsordningen. Der er heller ikke noget, der kan forhindre det nye Parlament i at komme med et nyt forslag til en anden aflønningsordning. Sådan fungerer parlamenter, hr. Ib Nørlund, det må vi se i øjnene. De kan både drøfte ting, og de kan også træffe afgørelser om, hvad de mener om ting. Men det er altså Ministerrådet, der tager stilling.

Jeg kan ikke her i dag sige, at regeringen vil afskære sig fra i Ministerrådet at være positiv over for en endnu bedre og endnu fornuftigere ordning. Vi kan jo ikke vide, hvad man når frem til, men vores forudsætning har været det, jeg her har nævnt. Oprigtigt talt tror jeg, det mest realistiske er, at det bliver den ordning med national aflønning,