

[Glistrup]

skinarbejder eller væverske, eller hvad nu vedkommende har været. Disse særpensionsfordele, som flertallet nu i dag vil bekræfte og cementere, er jo udelukkende begrundet i den eneste ting, at man sidder nærmest ved kassen og selv kan rage pengene op til egen fordel ud af pengekassen. Hvad enten de, der har fremsat dette forslag, har kors og bånd og mange stjerner på i en ministerstol, som den ene, der har fremsat forslaget, har, eller i præsidiet, som de andre, der har fremsat forslaget, har, må vi med afsky vende os imod, at man skal have én eneste øre mere i pension, fordi man har udført sit arbejde i den ene eller anden parlamentariske forsamling. Pensionen må i kroner være præcis det samme beløb for alle, der opnår pensionsalderen; det kan ikke nytte noget, at man bliver ved med at forsøge her at befæste disse særrettigheder.

På nøjagtig samme måde kæmper vi bryst til bryst med fru Ebba Strange for at opnå, at man ikke skal have dobbeltlønning, når man rent faktisk ikke kan udføre dobbeltarbejdet. Det, man har fastlagt her, er jo, at de mennesker, som påtager sig at lave et arbejde både på Christiansborg og 1000 km fra Christiansborg, i Strasbourg, Luxembourg, Bruxelles, hvor det nu kommer til at foregå, skal have løn, som om de var begge steder samtidig. Der er nu engang ikke nogen, der fysisk kan være to steder på en gang – og det må jeg se med det retsmøde, der er om et kvarter – og derfor kan det heller ikke nytte noget, at man forsøger at få gennemført den regel, at man skal have løn, som om man både gjorde sit arbejde her på Christiansborg og nede midt i Europa. Det kan ikke lade sig gøre, og det har ikke kunnet lade sig gøre, uanset hvad man har villet opretholde af ydre potenskinkulisser inden for de senere år for dem, der har været folketingsmedlemmer og er blevet sendt ned til Europa-Parlamentet, og det kan heller ikke lade sig gøre i de næste fem år, som man nu foretager valget for.

Derfor må man stemme for det af fru Ebba Strange først formulerede ændringsforslag om, at vi skal væk fra disse dobbeltlønmuligheder, som man har forsøgt at indsmugle.

Det er jo trist, at flertalspartierne har brugt deres muligheder for at knægte den debat, der burde have været ført her i dette folketing om EF-Parlamentet i tiden op til

valget, ved, at man har udelukket fremskridtspartiet fra en debat om det allerede i oktober måned fremsatte forslag om, at EF-Parlamentet skal ophøre med sin fuldstændig tåbelige og ressourcespildende nomadevirksomhed fra det ene sted til det andet, hvor de store papirkasser sendes rundt. Det er trist, at flertalspartierne ikke har turdet tage en debat om dette her i folketinget, selv om markedsudvalget for længst er færdigt med arbejdet vedrørende det forslag, som tidligt på efteråret blev henvist her fra folketinget til markedsudvalget. Derfor har vi ikke kunnet få en debat om selve det grundlæggende inden for EF-Parlamentet og de mange uhenigtsmæssige måder, hvorpå EF-Parlamentet fungerer. Det er jo flertallets ret at knægte den frie debat ved at begrave tingene i udvalgene, men det er bestemt ikke sundt for demokratiet. Men det er da i hvert tilfælde godt, at man ikke har kunnet hindre, at vi kan få en fri og åben debat som den, vi nu er i gang med her i dag, om, hvilke økonomiske særprivilegier man via dansk lovgivning skal tillægge de mennesker, som bliver valgt ned til EF. Det er jo nogenlunde givet, at vi kommer til at opleve, at når vi er på den anden side af valget og de sidder dér sikkert i sadlen i de næste fem år, de 410 mennesker, der vælges dernede, skal man nok finde et flertal for, at man skal sikre sig en bunke ekstrabeløb via EF-budgetter.

Fremskridtspartiet i EF-Parlamentet vil nu som i de forløbne fem år være at finde som de sikre modstandere imod, at de fyrstelige beløb, som man vedtager i de lovforslag, vi her har til behandling, skal blive forøget igennem en kraftig ekstrabetaling fra EF-kasserne. Derfor kan man roligt stole på fremskridtspartiet også i denne sag.

(Kort bemærkning).

Ib Nørlund (DKP):

For at overdreven adrenalinproduktion ikke skal ødelægge hr. Glistrups dag, skal jeg gøre opmærksom på, at han åbenbart ikke hørte efter, hvad jeg sagde, for det er ganske klart, at vi stemmer imod den lovgivning, der her er til behandling. Det var ændringsforslagene, jeg udtalte mig om.

Hvad i øvrigt angår valgkampen op til det såkaldte Europavalg, går jeg ud fra, at vi får lejlighed til at drøfte den sag meget snart. De