

[Jens Peter Jensen]

de på den måde, at fordi en enkelt sag bliver bragt frem i det store medium, som TV er, bliver der skabt det indtryk, at kan man komme den vej, kan man opnå noget for sig selv. Vi kan jo ikke få fat i alle de andre, der ikke har været der. Det, der har været i TV, har været medvirkende til, at vi har taget disse principper op til behandling, og det er en nyttig ting, at det sker på den måde, som regeringen har foreslået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 5 stemte for, 107 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 3 stemte for, 110 imod; 7 stemte hverken for eller imod.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 34 stemte for, 85 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 30 stemte for, 88 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 34 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget gik herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Valutakursgevinst og -tab på ældre finanslån m. v.).

(Lovforslag nr. L 225. Fremsat 15/5 79. Første behandling 17/5 79. Betænkning 18/5 79).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ved første behandling af dette lovforslag bad jeg om, at man overvejede, at på et eller andet tidspunkt skulle de, der kunne få gavn af det, vælge, om de ønskede at bruge loven eller ej. Jeg sagde, at vi ville stille os særdeles åbne over for, hvornår det skulle være, gerne skatteåret 1980, men vi kan ikke have denne lov løbende uendelig længe, til 1990 eller år 2000, for de langvarige lån. På et eller andet tidspunkt må man vælge, og ved tredje behandling kommer vi med et ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslagets tekst

forkastedes, idet 12 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 32 stemte for, 86 imod.

Lovforslagets tekst

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling