

[Kaj Hansen]

Jeg vil godt høre, om der er nogen, der kan finde nogen eksempler på, at folk, hvis dette bliver gennemført, kommer i vanskeligheder, fordi de får eksproprieret. Et sådant bevis kan ikke føres, og derfor skaber man ikke her præcedens for, at ekspropriationserstatninger skal gøres skattefrie. Jeg kan altså meget kraftigt anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag.

Vi er ikke i stand til at stemme for retsforbundets ændringsforslag, fordi det ikke er så godt som det, vi selv har stillet, og vi kan heller ikke stemme for de øvrige ændringsforslag, som er stillet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som jeg sagde ved første behandling af dette forslag, føler jeg mig ikke overbevist om, at det er den rigtige udvej, skatteministeren har valgt, for at komme ud af den klemme, man er i ved ekspropriationserstatninger, så længe vi har særlig indkomstskat, men naturligvis kunne ministeren have foreslået den afskaffet og afløst af den værdistigningsafgift, som har været bebudet, er det ikke 12 gange i den korte tid, regeringen har siddet. Naturligvis kunne man have gjort det, men så længe man har en særlig indkomstskat, er det ikke særlig godt – det ved vi jo fra de erfaringer, vi har gjort – at foreslå netop ekspropriationserstatninger fritaget for beskatning. Det er dog øjensynlig det eneste, man har kunnet finde frem til.

Da vi mener, der må ske noget på dette område, vil jeg sige, at vi vil stemme for dette lovforslag, men det er en klar forudsætning, at der må en eller anden ikrafttrædelsesdato til. Nu har man valgt den 15. maj 1979, og det kan også være rimeligt, for det er den dag, lovforslaget blev fremsat, men så går jeg ud fra som en klar forudsætning for dette lovforslags vedtagelse, medmindre skatteministeren står op og dementerer det, at nu instrueres de stedlige myndigheder om, at der ikke skal betales skat af ekspropriationsager, og at man derfor kan fastsætte ekspropriationsbeløbet under hensyn til dette. Det går jeg ud fra som en klar forudsætning.

Når jeg understregede, at der måtte til at ske noget med loven om særlig indkomstskat, er det, fordi allerede da vi i 1975 vedtog denne lov, eller rettere sagt dengang venstre og socialdemokraterne til trods for mange ad-

varsler fra det øvrige folketing vedtog denne lov, var en af de ting, der blev påpeget, at denne lov om særlig indkomstskat meget hurtigt ville komme til at virke helt urimeligt, fordi ekspropriationserstatningen ikke var pristalsreguleret, og det, der i 1975 var 30.000 kr., og som dengang var et rimeligt beløb, er i dag helt ude af trit med virkeligheden.

Der har været talt meget om, at vi burde gå længere tilbage, og jeg kan da godt sige allerede nu, at der fra radikal side ved tredje behandling vil blive stillet ændringsforslag om, at man i tiden fra 1. januar 1978 til den 14. maj 1979 for de ekspropriationsforretninger, der er foretaget i dette tidsrum, skal forhøje det særlige ekspropriationsfradrag fra 30.000 kr. til 100.000 kr.; så har man for denne periode genskabt det, som blev vedtaget i 1975. Men det ændringsforslag stiller vi ved tredje behandling, og vi håber, at det lykkes at overtale også den nuværende minister for skatter og afgifter til at gå ind for det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Ikrafttrædelsesdatoen stod åben for forhandling i udvalget, sagde ministeren. Senere blev det os bekendt i udvalget, at med dette mente ministeren, at vi kunne bestemme datoerne fra den 15. til den 18. maj. Det var meget generøst af ministeren, og vi takker selvfølgelig ydmygt for, at vi fik lov til at kigge på disse datoer. Ministeren fik jo lov til at fastsætte den til sidst alligevel.

Vi havde selvfølgelig regnet med, at man skulle gå længere tilbage. Derfor har vi stillet et ændringsforslag, som vi regnede med at ministeren ville have stillet, nemlig om, at lovforslaget skulle gælde fra den 1. januar 1978, fordi man så kunne opsamle Surløkkensagen. Som jeg sagde ved første behandling, var det rimeligt, at man gjorde det, og så kunne loven jo også hedde Surløkkeloven. For en gangs skyld havde jeg lejlighed til at se fjernsyn i aftes, og nu kommer der så en ny sag, som fjernsynet har påduttet dette ting, om en minkavler, der uden erstatning jages fra sin bopæl. Det bliver så det næste. Jeg ved ikke, hvad denne lov skal hedde.

Men jeg beklager, at man ikke vil opsamle i al fald det, som var årsag til denne lov. Men vel, selv om man ikke gør det, stemmer