

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Fritagelse for beskatning af ekspropriationserstatninger).

(Lovforslag nr. L 219. Fremsat 15/5 79. Første behandling 17/5 79. Betænkning 18/5 79).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet er enige med de konservative og CD i, at ikrafttrædelsesdatoen bør sættes så langt tilbage som muligt, og derfor stemmer vi gerne for det ændringsforslag, som siger 1. januar 1973. Når vi ikke selv har foreslået den dato, skyldes det to ting: for det første fik vi et forslag, som sagde den 14. maj 1975, som gik på det samme som det, regeringen nu foreslår, stemt ned. Den anden grund er, at vi som landets største oppositionsparti mener, at vi har en vis forpligtelse til at stille nogle forslag, som vi mener kan samle tilslutning. Det har vi ikke ment at et forslag, som ligger så langt tilbage i tiden, havde mulighed for, men det forhindrer os som sagt ikke i at stemme for de konservative og CDs forslag.

Retsforbundets ændringsforslag, som betyder en forringelse af lovforslaget, vil vi stemme imod. Derimod vil vi da gerne stemme

for kristeligt folkepartis beskedne ændringsforslag om, at ikrafttrædelsesdatoen bliver den 1. januar 1978.

Til slut vil jeg gerne sige til regeringspartierne, at jeg kom jo med mange anerkendende ord ved første behandling, og jeg tror også, at de blev opfattet i den ånd, de var sagt, men jeg må nok sige, at det er lidt af en skuffelse, at skatteministeren, som lod ikrafttrædelsesdatoen stå åben – jeg ved ikke, om han er kommet i mindretal – nu lader sig nøje med, at ikrafttrædelsesdatoen bliver den 15. maj 1979. Det er bittert for mange mennesker, bl. a. dem fra den Surløkkesag, som vi kender så godt, at loven ikke hjælper dem. Det er vi skuffet over, men som vi har sagt før, støtter vi ethvert forslag, bare det går i den rigtige retning, og derfor skal jeg også meddele, at selv om vores ændringsforslag bliver stemt ned, stemmer vi ja til lovforslaget.

Kallesøe (KF):

Vi indstiller lovforslaget til vedtagelse med det ændringsforslag, som vi har stillet i betænkningen. Årsagen til, at vi vil have dette ændringsforslag med, er, at vi mener, det er ganske vigtigt, at der sker retfærdighed, således at man er lige så godt stillet, efter at der er foretaget en ekspropriation, som før en ekspropriation blev foretaget. Det er også begrundelsen for, at vi gerne vil have ændret ikrafttrædelsestidspunktet, sådan som det fremgår af ændringsforslaget.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal først og fremmest henvise til det ændringsforslag, der er stillet af DKP. I virkeligheden løser det hele problemet, forstået på den måde, at det skaber ikke forskelsbehandling mellem dem, der sælger, og dem, der får eksproprieret, samtidig med at det ikke skaber vanskeligheder for dem, der får eksproprieret en ejendom eller et erhverv.

Det, der fremgår af ændringsforslaget, er, at man skal medregne erstatning i særlig indkomst, når man får eksproprieret, men det, man skulle have svaret, kan overføres til den ejendom, man erhverver, hvis det sker inden for et år, og den tinglyste gæld kan så forrentes f. eks. med Nationalbankens diskonto, og så forfalder gæld og renter ved ejerskifte.