

[Kallesøe]

begge parter gjort interesseret i at få beløbene beskattet, vil der komme et merprovenu som følge af dette forslag, og det tror jeg langt vil overstige det eventuelle provenutab, som vil komme ved at have et øget fradrag. Det er samtidig en forklaring til hr. Fogh Rasmussen, som påstod, at det konservative folkeparti ikke vil være med til at bekæmpe måneskinsarbejde. Det vil vi gerne, men vi vil bekæmpe det med midler, der er effektive, og ikke med noget, der som dette lovforslag indeholder en række midler, hvor der er huller, unddragelsesmuligheder og et udbredt bureaukrati knyttet til noget, som ikke er effektivt.

**Thorndahl (FP):**

Hr. Fogh Rasmussen fandt anledning til at sige, at der var megen fantasi knyttet til de betragtninger, jeg gjorde gældende heroppefra, og mente sig også berettiget til at sige, at fantasi var noget, som vi var i besiddelse af i forhold til venstre, og det er sikkert rigtigt, helt generelt. Men i det foreliggende lovforslag og det materiale, der ligger til grund for det, synes jeg i og for sig ikke der er særlig meget dækning for at rose os i det tilfælde i forhold til partiet venstre. Vi har jo blot været i fuld overensstemmelse med de betragtninger, som Kommunernes Landsforening har fremført, og Kommunernes Landsforening er efter min opfattelse et relativt nøgternt foretagende. Det dækker de myndigheder, der i praksis skal administrere den ordning, og derfor finder jeg det uhyre væsentligt, hvad de har sagt. Vi har altså ikke mobiliseret fantasi i forhold til det, som Kommunernes Landsforening har fremført, vi har blot været i overensstemmelse med dem.

Ren teori, sagde hr. Fogh Rasmussen også om nogle af de fremgangsmåder, selvbyggerne kunne tænkes at bruge. Det finder jeg i og for sig ikke særlig anledning til at kommentere. Jeg tror blot, at det bygger på et vist ukendskab fra hr. Fogh Rasmussens side til, hvordan selvbyggeri i praksis fungerer, og hvorledes bygningsmyndighederne virker. Men ministeren har jo meget tydeligt – og det vil jeg da gerne her anerkende – præciseret retstilstanden i denne forbindelse.

Så har hr. Fogh Rasmussen draget Håndværksrådet ind i sagen; det er måske også udgangspunktet for lovforslaget. I den anled-

ning vil jeg gerne have lov til at citere fra Berlingske Tidende den 8. maj i år, hvor man fra Håndværksrådets kongres har kunnet referere:

»På Håndværksrådets kongres i går blev det påpeget, at det kun er en mindre del af alt håndværksmæssigt arbejde, der kræver byggetilladelse. Det store arbejdsområde er reparationsområdet, og her kræves der ikke nogen byggetilladelse. Skatteministerens initiativ vil således kun ramme en meget begrænset del af måneskinsarbejdet. Med den betydelige gevinst for både kunder og svende vil det sorte arbejde formentlig blive stadig mere almindeligt.«

Man slutter altså hele indlægget af med at sige, at det sorte arbejde formentlig stadig vil blive mere almindeligt, uafhængigt af dette lovforslag. Det tror jeg sætter lovforslaget i det rette perspektiv.

**Skatte- og afgiftsministeren (Anders Andersen):**

Hr. Thorndahls sidste bemærkninger giver mig anledning til at sige, at det er klart, Håndværksrådet gerne havde set, man havde taget reparationsarbejde med. Men hvis jeg havde mødt med et forslag, hvor reparationsarbejde havde været med, med det enorme administrative besvær, det ville medføre, gad jeg vide, hvor mange der havde været positive over for forslaget. Jeg har jo heller ikke i min fremsættelsestale eller under den debat, vi har haft, givet udtryk for, at dette lovforslag løste alle problemerne på disse områder. Det løser nogle enkelte konkrete problemer, og hvor der er et hensyn over for de håndværksmestre, der overholder lovene. Jeg må altså afvise påstanden om den voldsomme administration på 300.000–400.000 timer, der tilsyneladende ligger i fremskridtspartiets opfattelse. Jeg ved ikke, på hvilken baggrund man har beregnet det. Det er et tal, der er grebet frit i luften, og det er fuldstændig overdrevent, men det er det sædvanlige fra fremskridtspartiets side, at man gerne vil overdrive tingene.

Dette lovforslag indebærer en beskeden indsats for at løse et urimeligt forhold, og det synes jeg man burde tage med i betragtning, når man diskuterer det her.

(Kort bemærkning).