

[Tredje næstformand]

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Thorndahl (FP):

Det foreliggende lovforslag er efter vores opfattelse et politisk slag i luften, der stort set kun vil medføre et betydeligt og vanskeligt merarbejde i den offentlige administration samt gener for og givetvis i en række tilfælde forsinkelser af vort byggeri. Tilhængerne af lovforslaget – og jeg ved egentlig ikke, hvor mange der i realiteten kan være tale om, men efter gennemgangen i udvalget kan det næppe være mange af skatte- og afgiftsudvalgets medlemmer, der i dag helhjertet kan gå ind for lovforslaget – har nærmest gjort stillingtagen til lovforslaget til et spørgsmål om, hvorvidt man er for eller imod måneskinsarbejde.

Det er en ganske urimelig argumentation, der i virkeligheden skulle indebære, at man beskyldte Kommunernes Landsforening for at være tilhænger af måneskinsarbejde. Det er i kommunerne, det meste af arbejdet skal foregå, og det er derfor af meget stor betydning, at Kommunernes Landsforening er fremkommet med en meget stærk kritik af dette lovforslag, en kritik, der er stærkere end nogen, jeg i hvert fald hidtil er blevet præsenteret for fra Kommunernes Landsforening vedrørende andre lovforslag.

Når man skal vurdere et lovforslag, sammenholder man hensigten med lovforslaget med en vurdering af mulighederne for at opfylde denne hensigt ved hjælp af lovforslaget og holder det op imod de omkostninger, der totalt set direkte og indirekte vil følge af lovforslaget.

Den vurdering af lovforslagets effektivitet i forhold til de meget betydelige meromkostninger og gener, forslaget vil indebære for myndigheder og borgere, har ført til, at vi må afvise lovforslaget som uegnet og i øvrigt med stort set samme begrundelser og betragtninger som dem, Kommunernes Landsforening har gjort gældende.

Jeg går herefter ud fra, at vi nu kan blive fri for at høre den argumentation gentaget, at man er for måneskinsarbejde, fordi man sagligt finder, at dette lovforslags effektivitet er

negligeable i forhold til omkostningerne ved at gennemføre det.

Jeg skal herefter kommentere nogle enkelte af de mange betragtelige og væsentlige indvendinger mod lovforslaget, som også er resumeret i det fælles betænkningssbidrag, tre partier har indarbejdet i betænkningen.

Lovforslaget er som bekendt knyttet meget stærkt til byggeloven, men byggeloven omfatter kun sådanne ombygninger og ændringer af bestående bygninger, som i byggelovens forstand kan anses for væsentlige, dette væsentlighedskriterium er imidlertid meget dårligt belyst. Skatteministeren og boligministeren siger i svaret på udvalgets spørgsmål 2 bl. a.:

»Spørgsmålet, om en ombygning eller forandring herefter er væsentlig i forhold til byggelovgivningens bestemmelser, beror på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. Det er derfor ikke muligt at give en detaljeret beskrivelse af de byggearbejder, der ikke er omfattet af loven.«

Når nu hverken boligministeren eller skatteministeren kan give en blot nogenlunde præcis angivelse af, hvilke arbejder der er omfattet af lovforslaget, er det naturligvis også klart, at der overhovedet ikke er noget rimeligt grundlag for at forudsætte, at bygherrerne ved, hvornår deres byggeri er omfattet af lovgivningen.

Med hensyn til de straffemæssige konsekvenser af en overtrædelse har skatteministeren da også i svaret på spørgsmål 5 måttet fastslå:

»Der bliver således heller ikke tale om straf, når bygherren undlader at give oplysningerne, fordi han fejlagtigt antager, at byggearbejdet kan udføres uden tilladelse.«

Dér indeholder lovforslaget jo en meget stor ventil.

Lovens område omfatter endvidere kun dele af nybyggeriet. I svaret på spørgsmål 6 oplyser skatteministeren, at byggesagsbehandlingen bl. a. har til formål at søge sikret, at en bebyggelse udføres og indrettes således, at den frembyder tilfredsstillende tryghed i brand-, sikkerheds- og sundhedsmæssig henseende.

Skatteministeren konkluderer:

»Man kan derfor bekræfte, at ibrugtagningstilladelse efter byggeloven kan udstedes for et enfamilieshus, uden at der er installeret en betydelig del af de sædvanlige køkkenele-