

[Arne Bjerregaard]

nr. 5, som vi har stillet. Det er et moderat ændringsforslag, som bare opretholder datoen den 8. december 1969 indtil videre. Dermed har man fået den samme stigning over hele linjen for alle parcelhusejere, stort set.

Endvidere skal vi meddele, at vi ønsker at stemme for ændringsforslagene nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12 og 18. Vi kan ikke stemme for de vidtgående ændringsforslag fra CD og fremskridtspartiet.

Flygaard (DR):

Til indledning skal jeg oplyse, at retsforbundet vil undlade at stemme vedrørende ændringsforslagene nr. 8, 13 og 14, og at vi vil stemme for ændringsforslag nr. 17 og ændringsforslag nr. 18. Resten af ændringsforslagene vil vi stemme imod.

Det er for mig særlig glædeligt at kunne anbefale, at man skal stemme imod de ændringsforslag, der er fremsat af fremskridtspartiet, centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti og det konservative folkeparti, ud fra den betragtning, at det er en uhørt overbudspolitik over for en gruppe, der i beskatningsmæssig henseende igennem meget lang tid har haft betydelige privilegier.

Jeg vil gerne have lov til at trække et enkelt af disse ændringsforslag frem, fordi jeg synes, det faktisk er stærkt at stille et sådant ændringsforslag. Det er ændringsforslag nr. 4. Der står til slut i ændringsforslaget, at for den erhvervmæssigt benyttede del fastsættes dog et tillæg på indtil 25 pct. af lejeværdien for denne del af ejendommen. Jeg har forstået det således, at når man godt ville give et tillæg på indtil 25 pct., så hænger det sammen med, at man i den erhvervmæssige sektor kan få et så meget større fradrag. Hvis jeg skulle have misforstået det pågældende ændringsforslag, så tror jeg gerne, de konservative vil belære mig.

Når vi kommer til tredje behandling, vil retsforbundet anbefale at stemme imod lovforslaget som helhed, fordi vi faktisk ikke synes, at det foreliggende lovforslag i realiteten løser nogen større problemer; det bytter lidt rundt på det, men der er ingen speciel tendens i lovforslaget.

Wilhelm (VS):

Da vores skatteordfører ikke kan være til stede, skal jeg komme med nogle få bemærk-

ninger om vores holdning til dette forslag, som vi egentlig også mest opfatter som et stykke boligpolitik.

Man ser nok, hvem det er, der er i kridt-huset, når man betragter den boligbuket, vi har haft her i dag. Dette forslag var i forvejen uacceptabelt, fordi det betyder en udvidelse af ejerboligsubsidierne, af denne dybt asociale støttefordeling, som man burde se at komme væk fra, og som der gang på gang er givet løfte om at man ville se at komme væk fra. Så kommer der 18 ændringsforslag, som de konservative kan modtage alle sammen med glæde, fordi de går i den rigtige retning – hvilket selvfølgelig vil sige, at de alle sammen går i den forkerte retning, at de alle sammen gør det endnu mere favorabelt for ejerne.

Jeg skal ikke gentage vores bedømmelse af forslaget, som det blev fremlagt oprindeligt, men henvise til første behandling og kun knytte kommentarer til 2 af ændringsforslagene, som på en måde har særlig interesse for os.

Det konservative ændringsforslag nr. 16, der vil fjerne beskatning af overskuddet, bliver jeg nødt til at sige et par ord om, fordi vi er tilhængere af, at man fjerner beskatningen af de såkaldte overskud på egen bolig. Når vi ikke kan stemme for dette forslag, er det, fordi vi mener, det bør laves i en sammenhæng, hvor man også aftaler aftrapningen af rentefradraget og det tilskud, der ligger dér, og hvor man også indfører en effektiv beskatning af kapitalgevinsterne, når de søges trukket ud af boligen. Men ellers er vi tilhængere af, at den løbende beskatning af det fiktive overskud falder væk. Når de konservative kommer med det fuldstændig isoleret fra alle andre ting omkring ejerboligbeskatningen, kan vi ikke være med, men vil stemme imod det.

Det andet ændringsforslag, jeg vil sige noget om, er det, som ingen efter hr. Bernhard Baunsgaards indlæg kan være i tvivl om at de radikale opfatter som deres fortjeneste. Jeg vil især sige noget om det, fordi hr. Bernhard Baunsgaard tit har forlystet sig med misforståelser og insisteret på sine misforståelser vedrørende de tanker om ejerboligbeskatningen, som f. eks. vi er kommet med, og fejlagtigt gang på gang har sagt, at det var til fordel for dem med de store villaer. Hvad er det nu, der ligger i denne 3.500 kr.s regel,