

[Kirsten Jacobsen]

gyldighed. Det, det drejer sig om, er jo den godtroende erhverver. Og jeg kan da ikke tro på, at denne bestemmelse og hele den nye paragraf tager sigte på, at et ganske lille antal grundejere, som ikke vil efterkomme lovgivningen og holde deres ejendomme forsvareligt ved lige, bare skal kunne opføre sig, som de vil; dem skal man have visse sanktionsbestemmelser over for. Jeg tror, det er helt klart for enhver, at sanktionsbestemmelsen skal gælde for den grundejer, som ikke vil rette sig efter loven, men det er da vel ikke meningen, at den også skal kunne ramme en godtroende erhverver. Jeg kan ikke se noget som helst politisk problem i simpelt hen at kræve aftalen tinglyst.

Så sagde ministeren, at der var også noget andet, som gjorde sig gældende, men her tror jeg ærlig talt ministeren fortalte sig, for han sagde, at det ville give for meget arbejde på tinglysningskontoret. Hr. boligminister, hvor mange aftaler af denne karakter har man forestillet sig der overhovedet ville være tale om efter denne lov? Mon det bliver 10 i hele landet, som Grundejernens Investeringsfond herefter skal tinglyse? Kan man forestille sig, at boligministeren virkelig har den opfattelse, at tinglysningskontorerne vil blive overbebyrdet, hvis man gav dem 10 flere sager? Nu er det jo ikke sådan, at det er et almindeligt lille kontor, hvor man kan sige: ja men de kan nok ikke finde ud af, hvordan man gør det. Grundejernens Investeringsfond sender i tonsvis af papir til tinglysning alligevel, det vil ikke være noget som helst problem for dem, og det vil i hvert fald ikke være nogen byrde for tinglysningskontorerne at modtage dem, rent bortset fra at 90 pct. af dem formentlig skal tinglyses i København.

Jeg må sige, at når ministeren ikke ønsker at stille et ændringsforslag som det, jeg har skitseret, er jeg nødt til at bede om at få lovforslaget tilbage til udvalgsbehandling, og så må vi se, om vi kan få det klaret dér, for det er helt klart, at dette problem må løses. Man kan ikke sætte en godtroende erhverver af en ejendom i den situation.

Og så kun lige til sidst: jeg er sandelig glad for, at ministeren er boligminister, at han ikke skal sidde et eller andet sted og sætte kurser på forskellige værdipapirer, for den kursfastsættelse, som ministeren gav udtryk for heroppefra, har jeg nu alligevel aldrig hørt om før. Jeg tror nu nok, at de fleste

eksperter har den opfattelse, at når renten, løbetiden og sikkerheden er den samme, så er kursen også den samme, og så er det egentlig ligegyldigt, hvad kreditinstitutionens navn er.

### Kaj Hansen (DKP):

Jeg vil gerne først takke de ordførere, som har givet tilsagn om, at deres partier vil stemme for de af DKP stillede ændringsforslag. Det gælder selvfølgelig også kristeligt folkeparti, som vil stemme for det ændringsforslag, som retter sig mod bolighajerne. I denne forbindelse sagde ministeren, at en af grundene til, at man ikke ville stemme for det, var måske, at det ikke ville have den virkning, som man kunne ønske, og her nævner ministeren, at man så kan indstøtte stråmænd. Er det nu helt rigtigt? Det kunne jo blive en farlig sag, ikke for stråmændene, men for bagmændene, for det er jo sådan, at fast ejendom her i landet er tinglyst, og man har skøde på den. Det vil altså sige, at hvis én ejer to ejendomme og siger til en anden: nu skal du være stråmand, så får han i virkeligheden skøde på ejendommen, og så kan han jo på et givet tidspunkt blæse bagmanden et stykke, for det er ham, der har de juridiske papirer på, at det er ham, der ejer ejendommen. Jeg tror ikke rigtig på den med stråmanden. Jeg tror, boligministeren må finde en anden undskyldning.

Hr. Wilhjem siger, at det er i orden, at de forslag, der kommer fra Lejernes Landsorganisation, kommer til afstemning her, og det er jo også rigtigt, at det kan være pinligt for socialdemokratiet. Men så siger hr. Wilhjem: så havde det været bedre i den ordlyd, vi har fået dem. Jeg tror, det er en misforståelse, hr. Wilhjem har gjort sig skyldig i, for hvis han tager det, vi har fået fra Lejernes Landsorganisation, bilag 7, vil han se, at det er nødvendigt at lave tekniske ændringer, det kan ikke gå ind, som det er foreslået. Jeg skal nøjes med ét eksempel for ikke at bruge tiden. F. eks. om lejeloven siger man vedrørende § 42, stk. 2: »Bestemmelsen er uhensigtsmæssig og uden virkninger og bør ændres til, at ejeren mister retten til at opkræve betaling for levering af varme indtil det tidspunkt, hvor lejeren har modtaget varmeregnskab.« Det er i ét punktum, og det er klart, at det må teknisk udformes, men det er ikke fra vor side en