

[Wilhelm]

sket at være medforslagsstillere, og det synes jeg lige jeg vil begrunde.

Det skyldes ganske enkelt, at nok er det ting, vi kan stemme for, fordi det er forbedringer, men det er egentlig ikke en samlet boligpolitik, som vi har lyst til at identificere os med, stillet over for en situation, hvor det er noget andet, der bliver vedtaget, og hvor dette jo i virkeligheden kun er en markering. Det er, som det er blevet sagt, i høj grad nogle lånte tanker. Det er da ikke dårligt, det er da udmærket. Når socialdemokratiet ikke selv længere vil lade sin egen lejerorganisations forslag komme til afstemning her i salen, synes jeg da, det er udmærket, at andre gør det, men det havde ligesom været lidt renere, hvis man så havde sagt, det er det, man gør. Nu får det en lidt anden karakter, fordi de er omskrevet og suppleret osv. Det er faktisk nu DKPs modererede udgave af LLOs forslag, og det giver det en lidt anden karakter i vores øjne. Vi vil støtte dem alle sammen, men har altså ikke ønsket at stå som medforslagsstiller til dem.

Til sidst om andelsboligerne. Det er jo gjort til den store salgbare etiket på dette forlig, efter at de radikale kom ind i billedet. Men hvad er der så i det?

Ja, der er tre ting, der har at gøre med andelsboligerne. Der er for det første noget, der går direkte ind i lovgivningen her, nemlig i lovforslag nr. L 143 i § 5 om overtagesvilkårene. Så vidt jeg kan se, betyder det ganske enkelt, at det bliver mere attraktivt at være andelsbolighaver, og det siger forligspartierne jo også. Men det betyder også, at det bliver sværere at blive andelsbolighaver. Altså mere attraktivt at være det, men sværere at blive det.

Det er på grund af de spekulationsmuligheder, som disse overtagesbestemmelser indebærer. Jeg er godt klar over, at de er mildere end de allerværste tilfælde, vi har set hidtil. Men det er skarpere spekulationsmuligheder i andelsbeviserne end dem, der har været gældende i en lang, lang, lang række af private andelsboligforeninger oprettet for 15-20 år siden. Og det vil selvfølgelig være vanskeligt at holde de vedtægter så stramme, når man nu kommer med lovgivning på området, og her er der altså en udvidet spekulationsmulighed i dem.

I den forbindelse vil jeg gerne høre boligministeren: gælder det, der står i det pågæl-

dende forslags bemærkninger fra januar om denne præcedens for 25 pct.s overpris stadig væk? Der står nemlig: det er nu præciseret, hvilke poster der kan medtages i beregningen, idet det forudsættes, at den hidtidige praksis med hensyn til et skønsmæssigt tillæg på 25 pct. opretholdes. Er det stadig væk gældende? Det er det vel, når man ikke siger andet. Men det er ikke gældende, når ministeren kommer med taleksempler, så skal det se attraktivt ud dette her, og så er den hidtidige praksis med et skønsmæssigt tillæg på 25 pct. pludselig røget ud af ministerens taleksempler. Jeg vil gerne have at vide, om det er med eller det ikke er med?

Det andet, man har sagt om andelsboligerne, er lettere overtagelse ved realkredit. Nu hører vi, det skal være samme ydelser, samme rente og samme overtagesessum, helt samme vilkår, samme løbetid som på sælgerpantebrevene. Hvor er så det mere attraktive, som man har sagt skulle motivere sælgerne til at sælge på andelsbasis? Er der måske 1 promille eller noget i den retning i kursforskel på de to papirer?

Det passer i hvert fald ikke ret godt med, hvad ministeren kunne fortælle os i udvalget, nemlig at det faktisk var rigtigt, at dette her i nogle tilfælde blev dyrere for køberne, men det var jo også nødvendigt, når problemet var at gøre det mere attraktivt for sælgeren.

Jeg tror, man her må sige, at forligspartierne har haft enormt travlt med etiketterne, men ikke med indholdet. Man aner ikke, hvad det var, man egentlig aftalte om denne realkredit. Vi har hørt de første 8 forskellige forklaringer på det, og nu lander man så på at sige: samme beløb, samme løbetid, samme forrentning osv., helt de samme vilkår som sælgerpantebrevet. Det giver ikke 1 øres forskel for køberne, og nu vil man påstå, at det alligevel på en eller anden måde er mere attraktivt for sælgerne.

Endelig andelsboligerne i nybyggeriet. Hvordan kommer de egentlig ind? Der er noget med en arbejdsgruppe frem til 1. oktober. Jeg spurgte ministeren i udvalget, om vi kunne få en slags kommissorium for denne arbejdsgruppe, men det har vi ikke rigtig hørt noget til. Man kan jo ikke fuldstændig ud i den blå luft sige: undersøg mulighederne for andelsboliger i nybyggeriet. Jeg prøvede at hjælpe ministeren på gled ved at sige: er det f. eks. en binding, at de ikke må give