

[Kaj Hansen]

også synes jeg, boligministeren skulle demen-tere disse udtalelser.

I henhold til ændringsforslag nr. 8 til lovforslag nr. L 138 vil boligministeren bestemme, hvad en rimelig leje er for enkeltværelser i almennyttigt byggeri. Hvad er så en rimelig leje? Det synes jeg ikke vi har fået noget som helst svar på. Vi har fået nogle tågede udsagn om, hvad gennemsnitsbetalingsevnen er. Jeg har spurgt, hvad gennemsnitsbetalingsevnen er, og det har vi ikke fået noget konkret svar på.

Vi kommer så til forslaget til lov om leje. Det eneste ændringsforslag, man finder her fra boligministerens side, er stort set ændringsforslaget vedrørende tilbudspligt. Det er klart, at den vil vi stemme for. Men hvad hjælper en tilbudspligt uden penge? Lad mig erindre om, at dengang folketinget gennemførte denne forfærdelige ejerlejlighedslov uden kommunisternes medvirken – vi stemte imod både med hænder og fødder – da hørte vi fra hr. Knud Damgaards side, at ved indførelse af denne ejerlejlighedslov fik man lukket op for andelstanken i hele det danske lejlighedsbyggeri, for nu kunne man ikke udstykke en ejendom i ejerlejligheder, uden at lejerne havde krav på at få et tilbud. Nå ja, godt nok skulle de betale 25 pct. mere, end ejendommen var værd i handel og vandel, godt nok skulle de have meget, meget travlt for at nå at få lavet en andelsboligforening, og for det tredje var der ikke nogen penge at købe for og ingen anvisninger på, hvor lejerne skulle få de penge fra. Jeg giver altså ikke meget for den tilbudspligt, når den står alene, når det ikke samtidig anvises, hvordan lejerne kan få mulighed for at overtage disse ejendomme.

DKPs ændringsforslag til forslag til lov om leje retter op på en række urimeligheder. Det er ændringsforslag, som denne sal skulle vedtage, og som ikke koster samfundet nogen penge. De udvider også lejernes rettigheder. Det er dog lejernes penge, der bliver sat hen til vedligeholdelser af forskellig art, hvorfor skal det så være ejeren, der alene kan bestemme over, hvordan de penge skal bruges? De ændringsforslag, vi har stillet, skaber et bedre retsgrundlag for lejerne.

Jeg vil sige lidt om vort ændringsforslag nr. 38 til lejeloven, som jeg vil kalde et forslag om sanktioner mod bolighajer. Jeg talte

med en fremtrædende grundejerrepræsentant forleden dag – jeg skal nok lade være med at nævne navne – og han sagde, at de havde da ikke noget imod, at et sådant forslag blev gennemført. Det går ud på, at hvis en grundejer gentagne gange er blevet dømt i boligretten for ikke at overholde sine forpligtelser, eller hvis han er blevet idømt hæfte for ikke at gøre det, ja, så kan man fra kommunens side overtage den ejendom, og så kan en sådan mand frakendes retten til at udleje eller administrere udlejningsejendomme. Man kan bare tage en hurtigbåd over Øresund, så kan man finde en tilsvarende bestemmelse i Sverige. Det er dog mærkeligt, at man ikke kan skabe et flertal her i folketinget for at gøre op med de værste bolighajer, vi har i dette land. Det ville også være i grundejernes interesse. Ordentlige grundejeres omdømme lider jo skade på grund af disse bolighajer. Jeg ved ikke, om det er, fordi det er et kommunistisk forslag. Hvis det er derfor, så synes jeg, man skulle sige det. Der findes ingen saglig begrundelse for ikke at gå ind for et sådant forslag.

Dernæst kommer vi til lovforslaget om midlertidig regulering af boligforholdene. Her har ministeren stillet ændringsforslag om, at investeringsfonden kan iværksætte arbejder, som huslejenævnet har krævet, men ejeren ikke udført. Det tangerer det, jeg lige har omtalt. Jeg anerkender, det er et fremskridt, men er det ikke en mærkelig sammenblanding af juridiske og administrative regler, at hvis en ejer ikke opfylder sine forpligtelser, som han er dømt til at opfylde, så skal man have rodet investeringsfonden ind i det, så skal de komme og udbedre forholdene på ejerens regning?

Hvordan bliver den sagsbehandling i Grundejernes Investeringsfond? Hvordan bliver den, når en lejer retter henvendelse til investeringsfonden? Er det noget, der tager måneder eller halve år? Er det bestyrelsen i investeringsfonden, der skal afgøre, hvornår der skal sættes ind? Der er en hel del uopklarede spørgsmål i forbindelse med dette forslag.

Her har kommunisterne ved ændringsforslag nr. 2 foreslået noget meget generelt, nemlig at indføre huslejenævn i alle kommuner. Det mener jeg simpelt hen giver en retssikkerhed for lejerne. Det er ikke rimeligt, at der ikke er huslejenævn i alle kommuner.