

[Bjørn Poulsen]

Der er stillet virkelig mange ændringsforslag til disse lovforslag, og det vil føre alt for vidt at komme ind på alle ændringsforslagene. Jeg kan dog sige, at vi fra SFs side stemmer for dem af forligspartiernes ændringsforslag, som set ud fra vort synspunkt er positive, og det er der trods alt en hel del af dem der er. Der er dog også nogle, som vi synes virkelig er tilbageskridt i forhold til det oprindelige lovforslag, og dem vil vi stemme imod.

Der er jo mange nye ting, der er kommet ind i disse forslag mellem første og anden behandling, og jeg skal prøve kort at omtale nogle af tingene.

Der er én ting, som jeg er meget utilfreds med, og det er, at man lige pludselig tager en tredjedel af særskatten. Jeg synes, det var et rigtigt princip, når man nu ville beholde særskatten, at hele beløbet gik tilbage til almennyttige boliger. Vi ved jo alle, at der findes mange ældre almennyttige boliger – de behøver såmænd ikke være så gamle endda, bare opført for 20 eller 15 år siden – hvor boligselskaberne står over for nogle meget alvorlige udskiftninger af tage, centralvarmeanlæg, vinduer o. lign. Der er slet ingen tvivl om, at de vældig godt kunne bruge særskatten selv.

Der er også et ændringsforslag til lovforslag nr. L 140, som jeg kort vil omtale. Det er fra kristeligt folkeparti, som her prøver på at komme med en ny finansieringsform. Det er altid positivt, når der er nogen, der tager hul på problemet og prøver på at ændre den finansieringsform, vi har i dag, men jeg synes nu nok, begyndelseshuslejen bliver lovlig høj efter kristeligt folkepartis forslag. At den så ikke stiger så meget som den nuværende hen ad vejen, det er så en anden ting, men jeg vil ikke strække mig længere end til at undlade at stemme.

Vi har ikke fra SFs side ment, at det var ulejligheden værd at stille ændringsforslag. Vi vidste på forhånd, at der lå et forlig, og at alt andet ville blive stemt ned, uanset hvilke forslag der blev stillet. Der var faktisk kun ét eneste forslag, som vi ville stille, og det gik ud på at stoppe udstykningen af ejerlejligheder, men da det er stillet af andre partier, har vi tilsluttet os det.

Netop spørgsmålet om udstykning af ejerlejligheder er jo en af de meget store sten, der ligger i vejen for de gode tanker, som er udmøntet i nogle af ændringsforslagene,

nemlig tankerne om, at man skal styrke mulighederne for at oprette flere andelsboliger. Netop tanken om andelsboligen er efter vor mening noget af det mest positive ved forslagene, men jeg synes, der er en meget alvorlig mangel i de tanker, der er lagt frem, nemlig de nødvendige følgelove, der skal til for at virkeliggøre de tanker, der ligger her. Det, der ligger her, er nøjagtig lige så dårligt, når det skal udføres i praksis, som de tanker, der lå i forbindelse med den tidligere ejerlejlighedslov. Der bliver ikke det antal andelsboliger, som der burde komme ud af det. Jeg kan i hvert fald ikke ud af det, der står i disse forslag, få en anden opfattelse, end at det bliver ved tankerne. Der skal jo virkelig mange ting til for at få flere andelsboliger.

Det står så smukt, at der skal nedsættes et udvalg, der skal kigge på, hvorledes man bygger nye andelsboliger. Det bliver meget interessant at se, hvad det udvalg får ud af arbejdet. Der skal i hvert fald en helt ny finansieringsform til, for at det i det hele taget kan lade sig gøre. Der skal en helt anden finansieringsform til end den, vi har i dag, for at man i det hele taget får råd til at bo i nye andelsboliger.

Alene det, at man ikke vil være med til at stoppe udstykning af ejerlejligheder, viser, at andelstanken ikke har den store sympati hos forligspartierne, som man rent umiddelbart kunne få indtryk af ved at læse lovforslagene.

Jeg kan ikke lade være med at komme med et lille, diskret spørgsmål til de radikale. Jeg har lidt på fornemmelsen, at man er sprunget med på vognen her, bare fordi der er føjet noget til om andelsboliger. Jeg kan ikke rigtig se ud af disse ændringsforslag, hvad man ellers er hoppet på for, men det kan selvfølgelig være de skattelovsforslag, vi skal behandle senere på dagen, hvor, så vidt jeg har kunnet forstå på det hele, de radikale har fået et af deres krav igennem, om, at toppen af lejeværdistigningerne skal skæres af. Lejeværdien må kun stige med 3.500 kr. om året. Det er klart, det også kommer den lille mand til gode. Der er jo ingen tvivl om, at det er arbejdsmand Petersen, der bor i de store, dyre villaer. Men det kan den radikale ordfører måske svare mig på.

Som jeg sagde tidligere, ligger der faktisk efter min mening mange gode intentioner i ændringsforslagene, og jeg synes også, forsla-