

[Hagen Hagensen]

Jeg har så sent som i dag til morgen fået en henvendelse ude fra Albertslund, der viser, at man finder, der er behov for at have en sådan regel. Der har fundet et groft overfald sted engang i slutningen af marts derude, og den pågældende, der erkendte, at han havde været fuld, og at han havde lyst til at slås, når han var fuld, blev løsladt umiddelbart efter. Hvis man havde haft den regel, som jeg finder var på sin plads, var han blevet holdt inde, indtil sagen var efterforsket færdig, anklageskrift udfærdiget og også dom afsagt. Jeg tror, man ville støtte den almindelige retsbevisthed meget her i landet, hvis man kom ind på at tage disse ting med. Vi skal vel nok – desværre, må jeg sige i den forbindelse – inden så længe ændre på retsplejeloven én gang til, og så må man prøve på at få disse ting med, hvis det ikke kan ske forinden. Kendsgerningen er i øvrigt den – derfor siger jeg desværre – at når retsplejeloven ændres så ofte, kan det være svært for dem, der har med den at gøre, at følge med. Men alt i alt er vi med de ændringsforslag, som vi selv har stillet, og idet vi i øvrigt tiltræder de af ministeren stillede ændringsforslag, enige i, at dette fremmes til lov.

#### **Ebba Strange (SF):**

Vi havde fra SFs side ikke mange indvendinger mod det foreliggende lovforslag, da det blev førstebehandlet, og vi har også været tilfredse med den behandling, det har fået i udvalget.

Et af problemerne har jo været den meget kraftige forhøjelse af grænsen for underretssager fra 30.000 kr. til 100.000 kr., og vi er i SF tilfredse med, at dette ændringsforslag er kommet ind, samtidig med, at man så til gengæld opretholder, at der altid skal være 3 dommere ved en landsretsafgørelse. Vi kan derfor støtte begge disse ændringsforslag og i det hele taget de ændringsforslag, som udvalget er blevet enig med ministeren om.

Så skal jeg sige med hensyn til det af hr. Hagen Hagensen m. fl. stillede ændringsforslag om tredjeinstansbevillingen, at det er også noget, vi har drøftet i socialistisk folkeparti, og vi er ikke enige med hr. Hagen Hagensen i, at retten til at meddele tredjeinstansbevillinger skal flyttes over til et udvalg under højesteret. Vi kan godt forstå argumentationen for det, men på den anden side

mener vi også, der ligger en værdi i, at justitsministeren kan træffe beslutning om, at en sag skal have en tredjeinstansbehandling. Det gælder jo især i civile sager. Jeg kan give et enkelt eksempel med den sag, der blev rejst i Århus om nogle socialrådgivere, der havde nægtet at udlevere nogle sagsakter til politiet. Det var en principiel sag, hvor justitsministeren havde mulighed for at give tilladelse til, at den blev kørt igennem helt til højesteret. At vi så havde ønsket et andet udfald, er noget andet, men muligheden foreligger, og jeg mener, det er vigtigt, at den forligger. Det vil den ikke gøre, såfremt sagerne lægges over til dette udvalg, som de konservative foreslår. Derfor går vi imod det. Men jeg vil godt spørge justitsministeren, da jeg regner med, at det er en sag, der skal arbejdes videre med, om der måske var en mulighed for, at man kunne skille proceduren i civile sager fra straffesager. Jeg ved ikke, om det er nogle overvejelser, man har gjort sig altså at man forestillede sig, at det var et eller andet udvalg, der tog sig af straffesagerne, mens justitsministeren ligesom beholdt retten, når det drejede sig om civile sager.

Med hensyn til de ændringsforslag, der er stillet af VS uden for betænkningen, skal jeg sige, at vi i SF efter udvalgsarbejdet ikke har nogen betænkeligheder ved de ændringer, der ligger i lovforslagets nr. 31 og nr. 92, og derfor ikke kan støtte ændringsforslagene. Til gengæld mener vi, der ligger meget gode tanker og intentioner i VS' ændringsforslag nr. 2, 3 og 4, og derfor vil vi støtte dem. Jeg er enig med hr. Hagen Hagensen i, at hvis de ikke bliver vedtaget i dag, er det i hvert fald noget, vi skal arbejde videre med. Vi har jo i udvalget modtaget et brev fra Dansk Retspolitisk Forening, og jeg tror nok, der er brede stemning end som så i retsudvalget for, at nogle af de tanker, der ligger her, skal der arbejdes videre med. Det ser jo ud til, at retsplejeloven er en af de love, som man jævnlig og hele tiden skal have op til korrektion, og det er derfor ikke for sent at tage dem op senere, selv om de skulle falde i dag.

(Kort bemærkning).

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Jeg vil blot spørge fru Ebba Strange, hvad der skulle hindre højesteret i at give tilladelse til at indbringe en sag som sagen fra Århus