

[Gertrud Stjernholm Nielsen]

res børn i skole efter § 38, skal tilbydes børnehavaplads, og det er faktisk ikke så få forældre, der gerne vil sende deres børn i skole, når de f. eks. er 6½ år.

Alt i alt vil vi undlade at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

### Ole Vig Jensen (RV):

Vi kan i det radikale venstre tilslutte os lovforslaget i den skikkelse, det får her ved anden behandling. Det vil sige, vi tilslutter os, at børnehaveklassetilbuddet nu bliver en reel mulighed for alle børn overalt i landet, og vi tilslutter os de muligheder, der nu er for at udvide befordringen for nogle af disse grupper af børn.

Vi tilslutter os endelig også forslaget om at trække skolepasningsordningerne ud af lovforslaget. Vi sagde allerede ved førstebehandlingen, at vi var betænkelige ved udformningen af disse bestemmelser. Jeg mener også at kunne konstatere, at der under udvalgsarbejdet ikke er klaret sådanne ting af, at det ville have været muligt at gennemføre den pågældende lovgivning nu.

Jeg forstod på fru Helle Degn, at hun beklagede, at bl. a. det radikale venstre ikke var rede til at være med. Det er altså rigtigt, men det er vel lige så rigtigt at minde fru Helle Degn om, hvad hun også sagde her til indledning, at der under første behandling kun havde været en halvhjertet tilslutning til forslaget, og jeg havde egentlig på fornemmelsen, at det også gjaldt den socialdemokratiske folketingsgruppe. Men det tror jeg ikke for nogen af os betyder, at vi ikke er indstillet på, at der skal gøres noget på dette område for fremtiden, for der er et meget stort antal børn og forældre, der har behov for støtte her. Men det stod ikke på nuværende tidspunkt klart, hvordan det skulle tilrettelægges, og selv om vi ikke ønsker, det skal vare for længe, synes jeg, det vil være rigtigt at afvente børnekommissionens betænkning og se tingene i en sammenhæng. Det er også det, jeg mener mangler i dette forslag som helhed. Det er fremsat som et enkelt forslag, bevares, men der mangler den nødvendige sammenhæng og koordinering i forhold til de tilbud og aktiviteter, som findes under den sociale lovgivning.

Vi har i det radikale venstre været betænkelige ved tanken om, at vi med dette lovfors-

slag kom til at bane vejen for en 7-17-skole, en problematik, som hverken vi eller folketingsrådet på nuværende tidspunkt har klaret af. Også af den grund synes jeg, det er rigtigt at vente. Men som vi fra radikal side har sagt allerede ved førstebehandlingen, er der en række uudnyttede muligheder i den sociale lovgivning, dels vedrørende oprettelse af fritidshjem, dels ved yderligere brug af de socialpædagogiske foranstaltninger, som den sociale lovgivning åbner mulighed for, og endelig er der jo også inden for folkeskolelovgivningen mulighed for at støtte den gruppe af børn, der her er tale om. Jeg mener også, at vi i endnu højere grad, end det er tilfældet i dag – og det vil jeg godt slå fast endnu en gang – kan bruge en lang række af de frivillige foreningers og organisationers tilbud om fritidsbeskæftigelse efter skoletid. Jeg tror, vi i det arbejde, der formentlig skal køres videre under forberedelsen af det næste initiativ, skal drage den gruppe mennesker med ind i arbejdet, når det gælder om at sikre gode og sunde fritidstilbud for vore børn og unge.

Vi er altså tilfredse med, at den del af lovforslaget trækkes ud i denne omgang, men er helt indstillet på at tage spørgsmålet op igen på et senere tidspunkt.

### Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti er tilfreds med, at vi er blevet enige om de ændringsforslag, der går ud på, at skolepasningsordningerne skal udgå. Derfor mener vi ikke, det i dag er formålstjenligt at holde en længere tale om skolepasningsordninger; det har vi jo diskuteret før. Vi skal bare nøjes med her at sige, at vi mener, der er mulighed i dag for at tilfredsstille det lille behov, altså før skoletid en halv til trekvart time og lidt efter skoletid.

Skal det være længere ordninger, har vi også muligheder i dag i form af fritidshjemsordninger og meget andet, hvor det kan klares. Ellers kunne vi jo satse noget mere på deltidsarbejde, sådan at forældrene fik mere mulighed for at være sammen med deres børn og påvirke dem.

Når vi alligevel ikke kan stemme for lovforslaget, skyldes det, at vi er imod, at kommunerne skal have pligt til at oprette børnehaveklasser. Vi har intet imod den frivillige nuværende ordning, men vi mener, det er kommunerne selv, der må afgøre behovet.