

[Grove]

ge højde for? Derfor står ministeren båg de udtalelser, som hr. Ellemann-Jensen er kommet med, og er der noget under forberedelse på det område, som skal redde regeringens vaklende økonomi, vil vi gerne have det at vide, ikke så meget for min skyld som for de kommuners skyld, der er i gang med deres planlægning. Nu griber vi ind med det her. Skal vi så om en måned eller to gribe ind på andre områder? Vi har jo også hørt formanden for finansudvalget sige, at nu skal der virkelige besparelser frem, dels i folketinget, dels andre steder. Derfor spørger jeg ministeren: hvad agter regeringen at gøre på dette område? Kommunerne og amtskommunerne venter spændt på svaret.

#### Freddy Madsen (DKP):

Det er altid interessant at høre, hvad ministre svarer på, for det kan også have sin interesse at konstatere, hvad de ikke svarer på. Jeg kan konstatere, at efter at, som jeg har nævnt, både finansministeren og indenrigsministeren tidligere har bestridt de påstande, jeg har fremsat om overvæltningen af byrderne på kommunerne, var ministeren i dag totalt tavs om det. Det forstår jeg så udmærket, men dermed er det også slået fast, at der faktisk er foregået en sådan overvæltning af byrderne. Det er væsentligt at holde fast i dette, fordi de fleste af ordførerne mest beskæftiger sig med det, som jeg også tror regeringen helst vil have de beskæftiger sig med, nemlig det indbyrdes slagsmål mellem kommunerne om, hvordan man nu skal fordele byrderne sig imellem, mens det, der efter min mening er det afgørende problem, fordi der er tale om den progressive eller den proportionale beskatning, er byrdeforholdet mellem stat og kommuner.

Det, der er det afgørende, er, at en lang, lang række kommuner – og det er det, diskussionerne i disse dage og uger foregår om ude i kommunerne – er nået til det punkt, hvor man må overveje, om man kan gennemføre helt nødvendige opgaver, fordi man kommer op på nogle skatteprocenter, som ikke er særlig acceptable. Man lader altså kommunalpolitikkerne lægge ryg til at foretage de forhøjelser, der faktisk er konsekvenser af regeringens nedskæringspolitik. Det er et afgørende og et relevant spørgsmål i denne forbindelse.

Men så til selve fordelingen. Hr. Jørgen Frederiksen talte nok en gang varmt for de store kommuner, og så forstod man jo af al talen, at det var København, det drejede sig om. Jeg har megen sympati for en løsning af de problemer, som København har, og jeg har påvist, at det kun er en ringe løsning, man tilbyder hovedstaden i denne forbindelse. Men der er også andre storbyer i dette land. København får en forbedring på 1,45 pct., Albertslund 1,66 pct. og Ishøj 1,63 pct., og det synes jeg er helt rimeligt, ja, det er i virkeligheden alt for lidt, for det ligger som sagt stadig væk under det, som regeringen bare i de sidste par år har væltet over på kommunerne. Men lad os så se på landets øvrige storbyer. Jeg ved ikke, hvad hr. Jørgen Frederiksen forstår ved storbyer, der er måske ikke så mange uden for Valby bakke, men jeg kender i hvert fald et par stykker. Hvis vi går til Odense kommune, så får de en forbedring på 0,15 pct., dvs.  $\frac{1}{10}$  af det, der er frataget dem af staten. Esbjerg får 0,09 pct., Århus 0,24 pct. Det har jeg måske lidt mere forstand på end det andet. Hvis vi samtidig tager, hvad det betyder for amtskommunen, så betyder det en faktisk nulløsning for Århus kommune, der i en lang række tilfælde har de samme problemer, som man har i hovedstaden. En by som Randers, som er kendt for at have vældige sociale problemer, får 0,26 pct. Og så kommer vi til det: en by som Horsens, som jeg også betragter som en af de store byer i landet, skal bidrage med 0,02 pct. Så kan man sige: nå ja, men Horsens er sådan mellemstor. Men en by som Ålborg, der har sine vældige beskæftigelsesmæssige problemer, sine vældige kriseproblemer, skal så sandelig bidrage til denne udligning med 0,02 pct. Kom så ikke her og tal om, at det er en løsning til gavn for de store byer. Nej, det er en lille, beskedent lappeløsning over for København, som de øvrige kommuner skal være med til at betale. Lad os sige tingene rent ud, som de er.

Jeg har ikke tid til at gå langt ind på det, men jeg synes, at hr. Honoré drog alt for vidtgående konklusioner af ministerens bemærkning. Jeg synes dog, at ministeren skylder os en forklaring på, hvad ligger der i den. Det er muligt, at det er en ren lapsus; så synes jeg, ministeren skulle stå op og og sige det. Bemærkningerne er dog en del af lovforslaget. Altså må han forklare: hvilke mulig-