

[Grove]

man skal give 265 mill. kr. hvert eneste år til en kommune med en sådan ledelse.

Samtidig siger ministeren indirekte, at det kun er begyndelsen, for nu skal vi nedsætte et nyt udvalg, som skal komme med nye forslag til yderligere udligninger, og dermed nærmer vi os jo den totale enhedsskat.

Man fremhæver også, at det nye i disse lovforslag er det indbyggede sociale kriterium. For mig at se er lovforslagene vel betydelig mere skræddersyet til at give socialhjælp til Københavns kommune. Er det egentlig rimeligt, at Bornholm, Storstrømsamtet m. v., der har betydelige økonomiske vanskeligheder, nu skal til at udføre en social ambulancetjeneste for Københavns kommune? Det er jo også det, der i realiteten skal ske efter disse forslag.

Vi vil gerne, som jeg før sagde, erkende, at der kan være vanskeligheder i Københavns kommune, men det er der så sandelig også andre kommuner der har, og vi mener ikke, at de generelle udligningslove skal indrettes efter at hjælpe specielle kommuner med særlige vanskeligheder. Netop til det brug har vi jo en særlig tilskudspulje, og den kunne man glimrende bruge i specielle tilfælde, også til Københavns kommune. Af den grund haster det i hvert fald ikke så stærkt med at få disse lovforslag presset igennem folketinget, at vi ikke kan få tid til en fornuftig behandling af dem. Det berettiger heller ikke regeringen til at bruge det som pressionsmiddel på nuværende tidspunkt.

Med hensyn til de to andre lovforslag inden for dette område føler vi også, at man med hensyn til indkomstskatteloven har et kolossalt administrativt besvær, og derfor vil vi se positivt på dette lovforslag under arbejdet i folketingsudvalget. Med hensyn til forslaget vedrørende beskatning af faste ejendomme vil vi også være positive under folketingsudvalgets arbejde. Men med hensyn til udligningslovforslagene vil vi med det grundlag, de er lagt frem på, og med den tid, der er til rådighed, og med det indhold, der er i dem, ikke være positive.

Bollmann (CD):

For kun et par dage siden blev folketinget præsenteret for disse fem lovforslag fra indenrigsministeren om en række forskellige emner. Forslagene ledsages af en rapport

over kommunale udgiftsbehov på i alt 876 sider samt flere andre omfattende bilag og tabeller. Alene omfanget af det fremlagte materiale gør det vanskeligt, ja, næsten umuligt at danne sig et overblik over, hvilke konsekvenser forslagene vil få, for slet ikke at tale om, hvilke beløb man nu vil flytte rundt på. Hvis man skal tro bemærkningerne til lovforslag nr. L 220 om ændring af lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner, må det dreje sig om et beløb på mere end 2 mia kr. Det er altså det, man byder folketinget at tage stilling til på så utrolig for ikke at sige uforskammet kort tid. Hvis beløbet ikke er rigtigt, vil jeg gerne bede ministeren korrigerer mig.

Intentionerne med forslagene er ifølge ministeren at skabe større økonomisk lighed mellem kommuner og amtskommuner, og det lyder naturligvis meget pænt, men ministeren siger jo også, at det samlede kommunale finansieringssystem skal tages op til nærmere undersøgelse med henblik på omlægninger. Ja men hvis det alligevel skal ændres, hvorfor skal man så jasse det her igennem på en eller to uger? Hvad er det, der haster, ud over at Københavns kommune naturligvis er interesseret i at få løst nogle måske meget forståelige påtrængende problemer? Havde det ikke været mere rigtigt at give tinget lejlighed til at få rimelig tid til virkelig at gennemarbejde problemerne?

Er sagen den, at når nu regeringspartierne endelig er blevet enige om en pakkeløsning, så har man i sin glæde herover fuldstændig glemt, at andre partier også kunne have interesse i at deltage i arbejdet på lige fod? Proceduren, som den nu er bebudet, gør dette umuligt. Er det sådan, som et af de større dagblade i går skrev, at de konservative kommuner nu blot skal til at betale mere til de socialdemokratiske kommuner? Eller er sagen den, at disse forslag er prisen for venstre for at få gennemført de to ganske vist fornuftige, men i denne sammenhæng ikke særlig betydningsfulde skatteforslag, som vi havde til behandling i går?

CD vil ikke afvise, at der kan være mange fornuftige ting i forslagene, men vi vil absolut heller ikke på forhånd sige ja til det hele. Derimod vil vi gerne endnu en gang anke over den manglende mulighed for at behandle stoffet på en rimelig måde.