

[Fogh Rasmussen]

kommuners økonomi. Venstre er derfor tilfreds med, at regeringen har valgt at bygge videre på det kendte system, men justerer det, hvor der er behov for det. Derfor kan vi også støtte den justering, der sker af de enkelte kriteriers vægte.

Derudover indeholder regeringens forslag en skærpelse af skattegrundlagsudligningen. Udligningen af skattegrundlag tager sigte på at flytte penge fra kommuner med høje skattepligtige indkomster til kommuner med lave skattepligtige indkomster. Efter venstres opfattelse er det en rigtig ting at udligne beskatningsgrundlaget. Hensigten med udligningen er alene at give kommunerne mere ensartede muligheder. Hvis ikke der blev foretaget en udligning af beskatningsgrundlaget, ville kommuner med lave gennemsnitsindkomster skulle opkræve relativt høje skatter for at finansiere det samme serviceniveau som i mere velstillede kommuner. Hidtil er der kun foretaget delvis udligning, nemlig med godt 43 pct. Der er stadig væk tale om en delvis udligning efter det nye forslag, men nu sættes udligningen op til 50 pct. Herved undgår vi også, at den nye indregning af sociale kriterier skal betales af de dårligst stillede kommuner.

Udligningen i hovedstadsområdet indtager jo en stilling for sig. Her udlignes ikke blot skattegrundlag, men også udgiftsbehov. Hvor der hidtil er sket lige stor udligning af skattegrundlag og udgiftsbehov, skærpes nu udligningen af skattegrundlaget. Det finder vi er i overensstemmelse med tanken om at basere udligningen på så objektive kriterier som vel muligt.

Jeg vil gerne i forbindelse med skærpelsen af skattegrundlagsudligningen understrege, at forslagene ikke er et skridt på vejen til kommunal enhedsskat. At spredningen i de kommunale beskatningsprocenter efter disse forslag bliver mindre, har intet som helst med enhedsskat at gøre. Forslagene drejer sig alene om at gøre grundlaget for udskrivningen af den kommunale beskatning mere ensartet, og det er lykkedes. Fastsættelsen af den kommunale udskrivningsprocent er naturligvis fortsat en afgørelse, som ligger i den enkelte kommune.

I det samlede kompleks af lovforslag indgår også nogle skattelove. Det er blevet hævdet, at ophævelsen af landliggerskatten medfører tab for sommerhuskommunerne, og det

er da også rigtigt, at sommerhuskommunerne mister en vis skatteindtægt. Til gengæld hjælpes de af den ændrede beregning af skattegrundlaget, hvor jo grundværdierne skal indgå med en mindre vægt.

Det er netop karakteristisk for sommerhuskommunerne, at de har oplevet en relativt stor stigning i grundværdierne fra 15. til 16. almindelige vurdering. Denne stigning ville have givet sig udslag fra næste år sådan, at de fleste sommerhuskommuner under alle omstændigheder ville have modtaget mindre tilskud eller være blevet pålagt større tilsvær fra næste år. Den stigning i beskatningsprocenterne i sommerhuskommunerne, som alt andet lige er følgen af disse forslag, er i langt de fleste tilfælde mindre end den stigning, som ville blive resultatet, hvis ikke der foretoges ændringer. Så skal man også huske på, at sommerhuskommunerne har andre og afledede fordele, f. eks. sommerhusgæsternes bidrag til en øget omsætning, en øget handel, i sommerhuskommunerne.

Ophævelsen af landliggerskatten vil indebære en administrativ forenkling, og det vil også et andet af skatteforslagene, forslaget om afskaffelse af tillægsgrundskylden.

Københavns og Frederiksberg kommuner får nu adgang til at opkræve amtskommunale dækningsafgifter af statslige ejendomme. Det betragter vi som en retfærdighedsgering.

Set under ét medfører forslagene en forhøjelse af tilskuddene på godt 70 mill. kr. i hovedstaden og en formindskelse på omkring 98 mill. kr. uden for hovedstadsområdet. Det har fået dagspressen og andre til at fremstille omlægningen som en flytning af penge fra Vestdanmark til hovedstaden. Det er nok et alt for forenklet billede at stille op.

Lovforslagene løser også mange andre fordelingsproblemer. Der er også jyske kommuner, som vil opnå større tilskud end i dag, og inden for hovedstaden er det jo ikke kun København, der opnår større tilskud, også f. eks. Ishøj med de særlige problemer, der gør sig gældende for den kommune, får løst nogle af sine problemer.

Jeg vil gerne understrege, at venstre betragter disse lovforslag som en helhed. Vi er naturligvis opmærksomme på, at der vil være kommuner, som udsættes for en ekstra belastning som følge af omlægningen. Derfor hilser vi også med tilfredshed, at der afsættes