

[Kurt Hansen]

såkaldte fredselkende venner i pagten til sådan uden videre at angribe et tredjeland. Der er naturligvis klare tilsagn om, at det må man godt. Man støtter naturligvis den politik, der bliver ført, og som alt i alt går ud på at opretholde sine magtpositioner, det kan være politiske, det kan være for at sikre råstoffer osv.; så der er en nøje sammenhæng imellem disse ting.

Det er at stille tingene på hovedet, når man, som hr. Arentoft gør, udlægger det på den måde, at hvis ét land inden for NATO-alliancen bliver angrebet, angribes NATO, men hvis et NATO-land selv angriber, har NATO ikke noget med det at gøre. Det er vist kun hr. Arentoft med enkelte flere, der kan rende rundt og være så forskruede i deres formelle forestillinger, at de helt ser bort fra, hvordan virkelighedens verden egentlig tager sig ud.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Den vedrører for det første det, hr. Robert Pedersen sagde om de danske militærudgifters udvikling i de sidste ti år. Hvis vi måler dem i faste priser, ikke løbende priser, er der tale om en stigning på 20 pct.; det hjælper ikke meget at måle dem i forhold til bruttonationalproduktet, for det er jo steget ganske væsentligt i de sidste ti år. Men det er altså Institutet for strategiske Studier i London, der har gjort det, og de sætter 1970 til 100, og i 1977 var de danske militærudgifter på 120,3. Der er altså tale om en forøgelse med 1/5 målt i faste priser. I løbende priser er det mere end en fordobling, men det skal jeg holde helt udenfor.

Så vil jeg gerne sige til forsvarsministeren, at jeg egentlig var glad for hans sidste indlæg, som jeg ikke fik sagt noget om, ikke fordi jeg var enig med det, men fordi det tog den reelle diskussion op. Der synes jeg at forsvarsministeren, når vi skal foretage sammenligningen, for det første ser bort fra, at NATO – og USA – aldrig har satset på mellemdistanceraketter. Dernæst, at forsvarsministeren glemmer at indregne på NATO-balancen det, som kaldes forward-based system, altså et system først og fremmest af angrebsfly, som spiller en meget stor rolle i NATO-systemet. Jeg vil også sige om de Poseidon-u-både, som generede hr. Honoré,

at de faktisk i et vist antal – jeg ved ikke, hvor stort det er – er tildelt NATO. Det er ikke mig, der har fundet på det. Det er det amerikanske rustningskontrolkontor, som gør opmærksom på det. De er tildelt NATO, fordi Poseidonraketterne har en rækkevidde på ca. 5.000 km, nogenlunde det samme som de meget omtalte SS 20. Det er da klart, at hvis de går ind under det europæiske fastland, skal de bruges mod modparten på samme måde, som SS 20 skal bruges mod os. De har eksisteret igennem i hvert fald den sidste halve snes år.

(Kort bemærkning).

**Honoré (KrF):**

Hr. Gert Petersen siger, at hvis disse u-både med raketter går ind under Europa, kan de bruges. Spørgsmålet er, om de kan fremdrages generelt i en beskrivelse af styrkeforholdet og våbensystemerne i Centraleuropa. Umiddelbart vil jeg da mene, at disse u-både kan være placeret mange andre steder i verden, f. eks. i Det indiske Ocean eller i Stillehavet. Så længe hr. Gert Petersen ikke kan bekræfte, at de kun skal være placeret som led i forsvaret af Centraleuropa, synes jeg ikke, de hører hjemme i denne diskussion.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

USA råder over et større antal Poseidon-u-både udstyret med Poseidonraketter. Jeg kan ikke huske, nøjagtig hvor mange, jeg tror, det er godt og vel 30. Et antal af disse – 6, 8, 10 – er tildelt NATO. Det var et arrangement, som blev indført under præsident Kennedy. Dengang var det andre u-både, det drejede sig om; nu er det altså Poseidon-u-bådene, og de er indpasset i den specielle NATO-strategi her i Europa. Forsvarsministeren kan dementere mig, men så kommer han altså også til at dementere et officielt amerikansk regeringskontor, så det tror jeg ikke han gør.

**Forsvarsministeren (Søgaard):**

Må jeg sige til hr. Gert Petersen, at når jeg siger, at der er ved at blive en jævnbyrdighed på det strategiske område, mener jeg naturligvis, at udviklingen går i den retning, ikke,