

[Gert Petersen]

være tilstrækkeligt at gøre det 1 gang. Dette være også sagt til hr. Honoré, som ikke kunne forstå det med sikkerhed på 1/10 niveau osv. Men det er ikke, hvad man kan kalde jævnbyrdighed; det er den situation, der nu har eksisteret i en årrække, og den er blevet opretholdt.

Dernæst vil jeg gøre nogle bemærkninger til et par af de øvrige ordførere. Først hr. Arentoft, som stillede mig nogle konkrete spørgsmål.

NATO kalder sig en forsvarsalliance: jeg har aldrig nogen sinde hørt om en militæralliance, der ikke kalder sig en forsvarsalliance. Det hedder det da, det er da almindeligt kendt. Jeg ved ikke, om NATO ville angribe – det tror jeg ikke i øvrigt ikke de ville, heller ikke Warszawapagten ville – men sagen er, at hvis der opstår situationer, som er uforudsete og meget anspændte, og hvor det er vanskeligt at vurdere, hvad der kan ske i løbet af de næste dage både fra den ene og den anden side, tror jeg, at i givet fald også NATO lige så vel som Warszawapagten kan finde på at foretage det, der kaldes et præventivt angreb, fordi man føler sig helt sikker på, at modparten vil foretage en militær aktion. Men jeg tror ikke på, at NATO set udefra altid ser lige så fredelig ud, som man vil gøre den til. Jeg tror, der er en ret stor parallelitet mellem de manøvrer, som holdes derovre, og dem, som holdes på denne side.

Så vil jeg lige understrege, da nu lampen bliver tændt heroppe, over for et par af ordførerne, at jeg ikke har ønsket en debat om medlemskab eller ikke-medlemskab af NATO, ej heller om afrustning o. lign., og det hjælper ikke, man begynder at køre ind på det. Det, vi skal drøfte nu, er, hvordan Danmark stiller sig til de konkrete moderniseringsplaner i NATO. Jeg ved, man har tilsvarende drøftelser i Holland, i Vesttyskland, i andre vestlige lande. Skulle vi så ikke også have en sådan drøftelse? Men jeg har fået det indtryk af flere af ordførerne, at de ligefrem mener, vi her kan undvære en sådan drøftelse, og at de hellere vil diskutere de store principper: medlemskab eller ikke-medlemskab. Det kan jeg godt forstå. Det er nemlig også en måde, hvorpå man kan komme uden om den drøftelse, og det er sket, vi er hoppet på den, men det gør vi ikke denne gang.

Til allersidst en bemærkning til hr. Honoré. Han sagde, at han ikke mente, man behøver at være en ørn for at foretage en udenrigspolitisk analyse. Det giver jeg ham fuldkommen ret i. Det synes jeg også han fik bekræftet gennem det, han sagde heroppe: dog vil jeg lige tilføje, at begrebet ørn aldrig er faldet mig i tankerne, når jeg har haft hr. Honoré for øje.

Robert Pedersen (S):

Der sker det i enhver militærpolitisk diskussion med hr. Gert Petersen, at der fremkommer en række tal, som virker forbløffende på de andre partier. Hvis hr. Gert Petersen med omtanke, interesse og ildhu havde prøvet på at sætte sig ind i, hvilke bidrag vi i Danmark yder til vores forsvar, ville hr. Gert Petersen kunne finde ud af, at vi på 10 år er gået ned fra at ofre 2,4 pct. til 1,9 pct. af vores nationalprodukt. Det vil med andre ord sige, at det, som hr. Gert Petersen ønsker, nemlig at Danmark skal være med til at nedtrappe i stedet for at optrappe, kan hr. Gert Petersen i hvert fald finde statistisk og økonomisk dokumentation for.

Så har jeg en meget kort bemærkning til repræsentanten for Danmarks kommunistiske parti. Der var såmænd ikke nogen særlig sensation i at citere de oplysninger, som min gode kollega hr. Poul Nielson er kommet med, for det er synspunkter, der helt og fuldt harmonerer med det, mit parti står for.

Til sidst: vi undgår jo ikke i en debat af den betydning at blive udsat for dagsordener. Vi havde fra socialdemokratiets side helst været fri for dem, men nu har vi et par stykker, og derfor må jeg på mit partis vegne støttet af andre partier stille følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget tager forsvarsministerens redegørelse til efterretning, går tinget over til næste punkt på dagsordenen.«

Fjerde næstformand (Melchior):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Arentoft (FP):