

[Bollmann]

På CDs vegne kan jeg sige, at vi naturligvis ikke har noget som helst imod en sådan debat. Der er ingen tvivl til stede hos os, hvilket forespørgerne sikkert heller ikke har forventet. Hvis der er tvivl til stede, går den kun på, om SF virkelig kan tænkes at være så naive at tro, at en sådan debat kan ændre holdningen hos blot nogle enkelte medlemmer af forsvarspartierne, altså de partier, der har indset, at netop NATO-samarbejdet er den bedste garanti for at bevare friheden og demokratiet her i landet og bevare det på en sådan måde, at også SF og dermed beslægtede partier kan sige og gøre nøjagtig, hvad der passer dem. Det kan man overalt i de lande, der er medlem af NATO, hvorimod de lande, der står som NATOs modpart, har en helt anden opfattelse af, hvad borgerne kan tillade sig at sige og gøre.

NATO har nu eksisteret i 30 år og har bevist sin eksistensberettigelse. For hvad var formålet med oprettelsen af dette forsvarsfællesskab? Ja, det var jo i allerhøjeste grad at bevare fred og frihed i vor del af verden, og det har man levet op til. Det tror jeg ikke kan benægtes.

Jeg synes, ministeren har givet en sober redegørelse, og at han har ret, når han bl. a. siger, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for en dyberegående debat om denne våbenmodernisering, netop fordi vi ikke kender resultatet af de to arbejdsgruppers overvejelser. Men det er lige så rigtigt, som ministeren sagde, at Sovjet rustet på de taktiske atomstyrkers område på en sådan måde, at det gør det umuligt at tro, at det kun sker med forsvarsformål for øje, og det synes jeg er værd at bide mærke i.

Ministeren siger også, at det på nuværende tidspunkt er vanskeligt at se, hvordan vi kan imødegå den urovækkende forskydning i den militære balance mellem NATO og Warszawa-pagten, en forskydning, som i hvert fald ikke er i NATOs favør. Nu regner man jo med, at forhandlingerne om et nyt forsvarsforlig for perioden efter 1981 skal påbegyndes til efteråret, og jeg skal på ingen måde foregribe begivenhedernes gang, men jeg synes nok, der er grund til at erindre sig disse ting fra ministerens redegørelse, når nu vi skal tale videre om forholdene efter 1981.

CD finder det naturligt og nødvendigt at foretage moderniseringer af de forskellige våbensystemer, både nukleare og konventio-

nelle, ellers havde forsvaret jo ingen mening. Det er muligt, ja, det er vel overvejende sandsynligt, at hr. Gert Petersen er af den opfattelse, at forsvaret heller ikke skal have nogen mening, men det er dog en kendsgerning, som andre har været inde på, at mere end 75 pct. af dette ting bakker forsvaret og vort medlemskab af NATO op, og at forsvaret har en tilslutning i befolkningen, der er større, end den har været i de sidste 20 år.

Hr. Gert Petersen sammenligner våben-typer og våbenstørrelser enkeltvis, men glemmer den meget store mangel på balance i forholdet omkring de konventionelle styrker som helhed. Hr. Gert Petersen angriber moderniseringen af NATOs våbensystem, men har dog fuld forståelse for, at Sovjet jævnlig må skifte ud og modernisere. Hr. Gert Petersen har været flittig til at citere forskellige kilder, uden at vi her – selvfølgelig, havde jeg nær sagt – havde mulighed for at bedømme, hvordan balancen er mellem disse kilder.

Må jeg konstatere, at mine indledende bemærkninger, efter at de fem første ordførere har været på talerstolen, er bekræftet, netop fordi der er så stor overensstemmelse mellem de fleste partiers holdning her i salen.

Jeg skal til allersidst også takke ministeren for hans redegørelse, som vi kan tage til efterretning.

Bjørn Poulsen (SF):

Da vi jo desværre må konstatere, at ikke nogen af de to ordførere fra regeringspartierne overhovedet vil ind i nogen som helst form for debat om dette for landet så væsentlige område, har vi fra socialistisk folkeparti bestemt os til – om ikke andet så for at prøve at få disse to partier frem af busken – at vi vil fremsætte forslag om motiveret dagsorden og så håbe på, at vi kan komme i gang med at diskutere disse meget væsentlige ting.

Hermed fremsætter jeg følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget opfordrer regeringen til at sige nej til indførelse af nye atomvåbensystemer i NATO,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Jeg håber så, at der vil være nogen, der kommer ud af busken.