

[Palle Simonsen]

mange andre artikler og referater også havde læst det referat, der var i Berlingske Tidende i går af udtalelser fra formanden for NATOs militærkomité på det netop overståede ministermøde i Bruxelles, så havde han set, at formanden sagde, at selv moderniseringsprogrammets gennemførelse ikke medførte jævnbyrdighed, men kunne bidrage til at opretholde en troværdig afskrækkelsesvirkning, altså det, som er NATOs primære formål. Det synes jeg nok giver en meget god understregning af, hvilke problemer det i virkeligheden er, man står med i NATO-alliancen.

Jeg vil gerne for en ordens skyld understrege, at vi naturligvis i den konservative folketingsgruppe stadig væk bakker det synspunkt op, at der ikke skal placeres taktiske atomvåben på dansk grund i fredstid. Men når det er sagt, vil jeg også gerne sige til regeringen, at vi lægger vægt på, at regeringen spiller en aktiv rolle i beslutningsprocessen omkring gennemførelsen af moderniseringsprogrammet. Det kan ikke nytte, at vi bare holder os på afstand. Vi finder, at det er meget vigtigt, at man fra dansk side spiller en aktiv rolle.

Det har også et mere bredt perspektiv, fordi vi har den opfattelse, at Danmark har en forpligtelse til at være så aktiv som muligt i dette samarbejde. For er der noget, alliancen har brug for i den situation, man befinder sig i nu, så er det solidaritet NATO-landene imellem.

Det skulle jo egentlig ikke være nødvendigt at sige det, men når man tager hr. Gert Petersens tale i betragtning, synes jeg nok, at det alligevel endnu en gang skal fastslås, at NATOs primære mål er at sikre freden, og at dette mål er opfyldt gennem NATO-alliancens 30-årige beståen. Når vi ser på, at denne pagt nu har eksisteret i 30 år, og måler det med historiens øjne, må vi vel nok sige, at det egentlig er imponerende, at den ikke alene har kunnet eksistere i 30 år, men at den har kunnet leve op til sit formål at sikre freden, og at den har kunnet bidrage til at udvikle et stadig tættere og mere positivt samarbejde NATO-landene imellem.

Det er klart, at afspænding og rustningskontrol for alle må spille en afgørende rolle, men det skal også siges, at uanset hvad man lægger af vægt på dette, og hvor mange anstrengelser man vil bruge på det, så nytter det ikke, at vi er naive. Efter vor opfattelse

er forudsætningen for afspænding og en mulig nedrustning klart et effektivt forsvar. Ellers har vi ikke nogen muligheder for at nå nogen realistiske mål på dette område.

Jeg tror, som også hr. Arentoft var inde på, at det, vi også skal betragte som noget væsentligt, er, at vi har en bred, folkelig opbakning bag NATO-medlemskabet. De 57 pct. ved den seneste måling er nævnt, men det kunne måske føjes til for at understrege, hvordan situationen er i dag, at det i virkeligheden er det højeste tal, vi har haft siden 1957, og 1957 er det eneste år, hvor en højere procent af befolkningen har støttet NATO-medlemskabet. Der er en klar stigning i de seneste år, som kan tages som udtryk for, at der i befolkningen er en forståelse for dette samarbejde.

Lad mig slutte af med at sige, at den oprustning, som finder sted i Warszawapagten i disse år, og som klart er bragt frem af forsvarsministeren i den tale, han holdt, er en udfordring til NATO, som bevirker, at vi er nødsaget til at leve op til vores ansvar. Vi har en forpligtelse til at forbedre samarbejdet så meget, som det overhovedet er muligt, og gå aktivt ind i planlægningen af de områder, som er nødvendige for at kunne have det troværdige forsvar, som kan leve op til det afskrækkelsesmoment, som igen kan bidrage til at sikre freden i verden. Det vil være noget meget afgørende. Det stiller store krav til det danske samfund. Det stiller krav til regeringen om aktiv deltagelse i NATO-samarbejdet, som vi har kendt det indtil nu, og det stiller krav om, at danske politikere i forbindelse med kommende forsvarsordninger som baggrund har den situation, som vi befinder os i.

Bollmann (CD):

SFs forespørgsel i dag følger kun et par måneder efter en lignende debat om forsvarsforhold og om Danmarks tilknytning til NATO.

Jeg er helt klar over, at ordlyden i dag er anderledes, end den var for 2-3 måneder siden, men hensigten, nemlig at sætte spørgsmålstegn ved, ja, simpelt hen prøve at så tvivl om berettigelsen af og nødvendigheden af Danmarks tilknytning til NATO, er nøjagtig den samme.