

[Palle Simonsen]

Hr. Gert Petersens ærinde er jo klart. Hr. Gert Petersen er imod NATO, og det har man heldigvis sin demokratiske ret til at være. Det, som vi andre kan konstatere, er, at der i denne sal gud ske lov er en meget bred politisk opbakning bag NATO-medlemskabet.

Nu er hr. Gert Petersen jo en sand citat-ækvilibrist, og jeg skal ikke begynde at gå i detaljer med alle de citater – det er utroligt, hvad hr. Gert Petersen har læst i tidsskrifter rundt omkring i verden; hvis vi havde tid nok til det, kunne vi måske begynde at imødegå det – men der er et par hovedprincipper i hr. Gert Petersens tale, som jeg vil tage op.

Hr. Gert Petersen sagde bl. a., at afskrækkelsestesen havde fået en mere tilbagetrukken position i NATO-samarbejdet; derimod var der tale om en mere offensiv amerikansk politik, og jeg forstod det sådan, at man heri skulle se forklaringen på, at der kunne være tale om et behov for moderniseringsprogrammer inden for de taktiske atomvåbens system.

Jeg synes nok, at det her er meget vigtigt at pege på, hvad forsvarsministeren sagde i sin tale: USAs forspring med hensyn til strategiske atomvåben er nu ved at blive til jævnbyrdighed. Det tror jeg man har lov til at sige bekymrer mange mennesker i stigende omfang, for det er på dette område, man har kunnet tale om, at der var et forspring for USA. Det er i virkeligheden ikke længere tilfældet. Der er ikke meget udtryk for offensiv og stærkere offensiv på disse områder, og det, som det måske er vigtigt at hæfte sig ved i denne forbindelse, er, at denne situation ikke har ført til, at Warszawapagtlandene har nedskåret deres forsvar, tværtimod.

Hr. Gert Petersen sagde videre – og det er det andet interessante emne – at våbenkapløbet må standses. Det var Vesten, der kom før Østlandene. Der er det måske for det første nødvendigt at pege på endnu en gang, at NATO blev oprettet med henblik på at forsvare sig i forhold til den voksende trussel fra Øst. Det ligger klart, og det kan også være nødvendigt at understrege 30 år efter NATOs oprettelse. Men jeg synes også, vi netop i spørgsmålet omkring de strategiske atomvåben har et meget klart bevis på, at man ikke fra sovjetisk side ønsker, jeg havde nær sagt at være imødekommende i forhold til, hvad

der sker på den anden front. Her vil jeg også gerne tage et citat ud af forsvarsministerens tale, som jeg synes spiller en væsentlig rolle. Forsvarsministeren sagde, at Sovjet moderniserer sine taktiske atomstyrker i et omfang, som går langt ud over, hvad forsvarshensyn kan begrunde. Det vidner ikke om, at det for Warszawapagten kun er et spørgsmål om – som hr. Gert Petersen søgte at give indtryk af – at leve op til en oprustning i NATO-landene. Nej, det er en helt anden situation, der er tale om. Det ser man jo i virkeligheden også i udviklingen i Warszawapagtens budgetter. Det ligger jo klart, at der her er tale om en stigning på 4–5 pct. pr. år, og det ligger også klart, at til trods for de økonomiske vanskeligheder, der også er på denne side, er der ikke nogen tegn på, at man ikke fortsætter med en stigning på 4–5 pct. pr. år. Det er en anden størrelsesorden end den, vi kender i NATO-landene.

Hr. Gert Petersen sluttede af med at sige, at det, det drejede sig om, var at sige nej til høgene, og jeg forstår, at med høgene tænker hr. Gert Petersen på USA. I den forbindelse vil jeg sige: jeg tror egentlig, at de øvrige NATO-partnere har meget at takke USA for. I den vanskelige situation, som man netop nu befinder sig i i forhold til Warszawapagten, tror jeg, vi er USA megen tak skyldig for de bidrag, som de leverer til et troværdigt forsvar, som også kan leve op til at være tilstrækkelig afskrækkende.

Så meget til hr. Gert Petersen. Da vi nu har fået debatten, kan der måske nok være grundlag for at understrege et par enkelte ting i forbindelse med NATO-samarbejdet. Det er jo ikke så ofte, vi har en debat om NATO her i tinget, og det kan man ud fra ét synspunkt være glad for, for så kan man sige: det hele går stille og roligt, der er ingen problemer. Det er der gud ske lov ikke.

Men det kan måske alligevel undertiden være sundt at diskutere også med henblik på, at man får en vis sikkerhed for, at befolkningen også er klar over, hvad der ligger i NATO-medlemskabet, og hvilke problemer og hvilke udfordringer der ligger for et samfund som medlem af NATO.

Det ligger klart – og det er også sagt klart af forsvarsministeren – at der naturligvis må finde en modernisering af alliancens taktiske atomvåben sted. Det er hævet over enhver tvivl. Hvis hr. Gert Petersen nu ud over de