

[Arentoft]

I grunden er det ejendommeligt, at SF i formuleringen af forespørgslen i dag især ønsker, at forsvarsministeren skal oplyse om NATOs drøftelser om forstærket oprustning i Centraleuropa. Hr. Gert Petersen og andre i SF ved formentlig lige så vel som mange andre, at NATOs forsvarsbarriere ned gennem Europa omfatter en nordregion, en centralregion og en sydregion. Og ligeledes ved man formentlig også i SF, at Danmark tilhører nordregionen. Disse regioner udgør et samlet hele, og derfor undrer det mig noget, at man især ønsker at fokusere på Centraleuropa.

Men det fremgår til dels af SFs folketingsgruppes pressemeddelelse af 7. maj i år, at baggrunden er, at der for tiden forhandles intensivt mellem NATO-landene om udskiftning af NATOs taktiske kernevåbensystem i Centraleuropa.

Det forekommer mig, at SF i den førnævnte pressemeddelelse vender tingene på hovedet. SF taler om, at man tænker på at introducere Pershing II-raketter, cruissmissiler og neutronbomben, og siger videre, at hvis sådanne våben indføres på NATO-side, vil atomtærsklen blive sænket.

Ja men hvad ønsker SF at NATO skal gøre, når det vitterlig er en kendsgerning, at Sovjetunionens – for ikke at benytte udtrykket Warszawapagtens – militære magt, der anses for det vigtigste instrument for sovjetisk politik, hvert år bliver både bedre, stærkere og mere bemærkelsesværdig?

I dagspressen kunne vi i går og i dag læse om formanden for NATOs militærkomité, den norske general Herman Zeiner Gundersens udtalelser ved NATOs forsvarsministres netop afsluttede møde i Bruxelles. Generalen påpegede bl. a. den bekymring, der hersker i NATO omkring de sovjetiske SS 20-missiler og det helt nye sovjetiske bombefly, som i NATO-kredse betegnes Backfire.

Når jeg synes, SF vender tingene på hovedet, er det, fordi Sovjetunionen fører an i rustningskapløbet, og så er NATO naturligvis tvunget til at følge med. Selv om hr. Gert Petersen i sit indlæg sagde, at han ville sige det forsigtigt, så sagde han, at SS 20erne efter hans mening ikke var at betragte som angrebsvåben. Derfor vil jeg gerne stille hr. Gert Petersen nogle helt konkrete spørgsmål.

Spørgsmål 1: hr. Gert Petersen ved formentlig, at NATO er en forsvarsalliance; tror hr. Gert Petersen, at NATO påtænker nogen

form for angreb på Warszawapagtlandene eller andre lande?

Spørgsmål 2: hvis hr. Gert Petersen svarer nej til spørgsmål 1 – hvad han med sine oratoriske evner nok kan snakke sig godt uden om – hvis jeg nu går ud fra, at NATO-landene ikke foretager nogen form for aggressioner, er der så noget som helst odiøst i, at man på et NATO-forsvarsministermøde drøfter begrebet infrastruktur? Eller sagt på en anden måde: er der noget odiøst i, at man fra dansk side, nu da vi allerede til efteråret skal til at drøfte en ny forsvarslov gældende fra 1981, gør forberedelser til at have militære lagre, forråd af forskellig art, udbygger militære lufthavne til at modtage fly, der skal assistere et dansk forsvar, såfremt vi bliver angrebet, og styrker vores varslingsystemer? Kort sagt: når vi skaber dybde i dansk forsvar ved vort medlemskab af NATO, er der så reelt noget forkert ved at træffe sådanne forsvarsforberedelser?

Spørgsmål 3: betragter hr. Gert Petersen installationer af varslingsradarsystemer på dansk område, heri naturligvis medregnet Bornholm, som værende beregnet til angreb eller forsvar? I sit andet indlæg var hr. Gert Petersen inde på det, og han mente, at det var for at lede angrebet. Jeg mener det modsatte, og her står altså påstand mod påstand.

Mit sidste spørgsmål til hr. Gert Petersen skal være: hvad vil hr. Gert Petersen sætte i stedet? Skal vi føre neutralitetspolitik med væsentlig større omkostninger og med den geografiske beliggenhed, som vi har, eller skal vi lade vores land ligge åbent for enhver aggressor? Det er naturligvis et holdnings-spørgsmål, hvor hr. Gert Petersen og jeg næppe har mulighed for at blive enige.

Men vil hr. Gert Petersen så ikke indrømme, at det på sin vis er noget meget positivt, at vi i Danmark har så megen frihed, at vi i folketinget fordomsfrit og åbent kan debattere et dansk forsvar? Det er forskellen på diktatur og demokrati. Kan hr. Gert Petersen tænke sig denne diskussion foretaget i Prag, Budapest, Østberlin – eller Moskva for den sags skyld? At man dér tog en diskussion om det betimelige i at styrke Warszawapagtforsvaret, fordi NATO øgede sin indsats? Nej, dér dikteres, dér debatteres ikke. Og jeg bekender mig som demokrat og foretrækker vort system. At hr. Gert Petersen foretrækker diktaturet, må stå for hans egen regning.