

Kallesøe (KF):

Det er en bemærkning fra hr. Ole Olsen, der giver mig anledning til en kommentar. Hr. Ole Olsen siger, at der gives alt for meget til erhvervslivet. Men det forslag, vi drøfter her, er jo et resultat af, at erhvervslivet har behov for at optage lån. Det er altså ikke i stand til ved normal virksomhed selv at skabe den kapitaldannelse, der skal til. Når vi har en regel om en rentesats på 16 pct. med i dette lovforslag, skyldes det også, at der er for ringe en opsparing her i landet. Der er alt for ringe en opsparing her i landet. Der er for ringe en opsparing til at klare de investeringer, som et moderne, veludviklet erhvervsliv har behov for. Havde der været en tilstrækkelig opsparing og en tilstrækkelig investering og en tilstrækkelig fornuftig økonomisk politik, så havde dette forslag jo overhovedet ikke været til drøftelse.

Sagens kerne er, at erhvervslivet har fået en byrde, som det skal lettes for, en byrde, der er skabt, fordi der er ført en økonomisk politik, som erhvervslivet ikke har haft en direkte indflydelse på. Det er altså blevet påført en byrde ud fra andres handlinger, og det er det, jeg synes man skal tage med, når man vurderer dette lovforslag.

Ole Olsen (SF):

Dette lovforslag har jo ikke spor at gøre med, hvordan erhvervslivet i øvrigt har det. Det er da rigtigt, at man ønsker, at erhvervslivet skal låne i udlandet, fordi man ikke mener, det er lige så godt, at staten låner pengene. Men det, der er forkert, synes jeg, i hr. Kallesøes ræsonnement, er jo, at der i højeste grad også kan være tale om velkonsoliderede virksomheder, som med fuldt åbne øjne har lånt pengene og er parat til at gå ind i den risiko. De får den gevinst ekstra i forhold til det, de først har tabt. Det er dér, jeg synes det urimelige ligger.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg spurgte skam ikke om, hvorvidt fremskridtsforslagene kom ned i salen. Jeg spurgte, om vi kunne frygte for, at regeringen ville optage f. eks. de to forslag, jeg nævnte, om skattemorarenter og om hel ophævelse af al kapitalvordingskat. Det var det, jeg spurgte om. Men jeg kunne altså kun få det svar, at

regeringen ikke i dag ved noget om, at den optager dem.

Når skatteministeren undrer sig lidt over, at jeg ikke i dag siger enten klart ja eller nej, må jeg sige, at vores stilling hænger sammen med, at der er så mange åbne ender. Det er helt korrekt, som hr. Waldorff understregede det, at man efter lovforslaget kan vente med at tage stilling. Så vidt jeg kan skønne, kan man, hvis lånet løber til 1990, vente til 1990 med at tage stilling, og så kan man gøre op, om der samlet har været tab eller gevinst. Så vidt jeg kan se, må det virke sådan. I henhold til den gældende lov er det ganske klart, at man skal opgive gevinster og man skal trække tab fra. Her er et valg. Hvis den samlede opgørelse viser et tab, kan man benytte sig af loven. Hvis den samlede opgørelse viser gevinst, så kan man holde sig fra det. Det synes jeg er en af de ting, som gør, at vi vil have opklaret, hvordan det vil virke. Om det ikke er oplagt urimeligt, om der ikke skal sættes en eller anden begrænsning på, f. eks. at man senest i 1980, eller hvad man nu kan finde frem til, skal have meddelt, om man ønsker at gøre brug af loven eller ej. Derefter skal det naturligvis være sådan, som ministeren understreger, at har man én gang bedt om at komme ind under loven, så kan man ikke bagefter hoppe fra.

En lov, der ganske klart siger: hvis disse erhvervsvirksomheder kan få fordel af den, så kan de benytte sig af den, hvis de ikke har fordel af den, så kan de lade være, og de kan vente med at tage stilling til det indtil f. eks. 1990 – det er da vist ikke almindelig lovgivning.

(Kort bemærkning).

Kallesøe (KF):

Når hr. Ole Olsen kommer ind på dette spørgsmål igen, må jeg sige, at øgede investeringer – hvad enten de er skaffet ved lån i udlandet eller ej – betyder jo, at flere mennesker kan komme i arbejde, og det er det, der er sagens kerne. Disse investeringer giver på lidt længere sigt erhvervsvirksomhederne en større skatteevne, så der er altså ikke tale om, at det koster noget.

Havde vilkårene for at optage lån her i landet været bedre, så havde dette forslag jo overhovedet ikke været til drøftelse.