

Kallesøe (KF):

Det konservative folkeparti er tilfreds med, at skatte- og afgiftsministeren er kommet med dette forslag. Det er et spørgsmål, som oprindeligt blev bragt frem på konservativt initiativ, og senere er det behandlet bl. a. på grundlag af fremskridtspartiets lovforslag nr. L 54.

Sigtet med lovforslaget er beskrevet således i bemærkningerne til forslaget:

»... at yde en skattemæssig støtte til virksomheder og erhvervsdrivende, der har optaget udenlandske finanslån før 1. januar 1976, og som sammenlignet med vilkårene for tilsvarende indenlandske lån har haft uforholdsmæssigt store omkostninger på lånet.«

Dette sigte kan vi fuldt ud tilslutte os. Der er eksempler på virksomheder, som er blevet stadig fattigere, selv om de har afdraget på deres lån. De har optaget lånene i god tro, men nogle af de valutaer, de har optaget lån i, f. eks. schweizerfrancs, er blevet direkte revalueret, samtidig med at der har fundet en kurstillpasning sted for den danske valuta, dvs. at den i forhold til disse valutaer er blevet nedskrevet eller devalueret.

Når man ser på lovforslaget og bemærkningerne til det, kan man se, at der er en nydannelse med 16 pct.s reglen i forslaget. Det er vanskeligt på stående fod at overskue alle virkningerne af den måde, disse regler er formuleret på. Vi mener, der er behov for at få disse spørgsmål nøjere belyst i et udvalgsarbejde. Men det, der er det væsentlige, er, at vi må sikre, at danske virksomheder, f. eks. virksomheder, der er stærkt kapitalkrævende, ikke forbløder, fordi de har optaget lån til produktive formål i udenlandsk valuta, lån, som på grund af den senere udvikling – noget, der ikke kunne forudses på det tidspunkt – har vist sig at være langt mere byrdefulde. Man har med andre ord fået en gældsforpligtelse, der er væsentlig større, end man kunne have forudset, også når man tager rentebesparelsen i betragtning.

Der er noget ved selve forslaget, som måske nok kan give anledning til overvejelser, nemlig at som det er formuleret, kan det synes at være administrativt noget belastende. Det er et spørgsmål, vi meget gerne vil se på i udvalget.

Bollmann (CD):

Også her vil CD gerne udtrykke tilfredshed med, at man tager en sag op, der allerede er fremsat lovforslag om, og som der har vist sig meget stor interesse for. Vi har nu i tre måneder i udvalget diskuteret, om der skulle afgives betænkning vedrørende fremskridtspartiets forslag, og så kommer regeringen og fremsætter sit eget. Vi er tilfredse med det, da forslaget vil virke som en rimelig handling over for erhvervslivet, og fordi arbejdspladser vil kunne reddes. Der er, som det er sagt flere gange, en del, der ligner fremskridtspartiets forslag, samtidig med at der er forskelle, der gør, at det virker mindre vidtgående.

Vi er enige i hensigten og håber, vi kan få lejlighed til at se nærmere på, om der vil vise sig behov for at stille ændringsforslag, også selv om dette forslag skal køres hurtigt igennem.

Ole Olsen (SF):

Jeg skal lade være med at sige noget ondt til hr. Camre. Det har hr. Camre jo selv taget sig af, så det er så let.

Jeg vil gerne tage fat på hr. Bollmanns bemærkning – den synes jeg i og for sig var ret sigende – at dette lovforslag er en rimelig handling over for erhvervslivet. Nej, det er ikke nogen rimelig handling over for erhvervslivet. Så havde man lavet det noget anderledes. Her er nemlig ikke tale om, at man skal regne det med, både når man har haft tab for den periode, og når man har haft gevinst for den periode. Nej, lovforslaget indebærer, at har man netto haft tab for den periode, så kan man trække det fra, men hvis man ikke har det, så behøver man ikke komme og sige til. Det er ikke rimeligt over for erhvervslivet.

Jeg vil godt være med til at hjælpe erhvervslivet – dem, der er kommet i klemme. Det har vi givet udtryk for den ene gang efter den anden, over for den tidligere regering og over for denne regering. Vi vil gerne være med til det. Det er klart, at der er virksomheder, som uden egen skyld er kommet i fortræd ved at optage disse lån. De har været i god tro. Hvis de er ved at gå ned og vi kan være med til at undgå at ødelægge arbejdspladser, vil vi meget gerne være med til at se på de problemer.