

[Ministeren for skatter og afgifter]

ikke – ja, undskyld, hr. Hagen Hagensen – være udtryk for andet, end at man midt i sin positive holdning til den ændring, der finder sted, alligevel vil skabe sig et politisk ståsted i den debat, der kan føres videre på det område. Det kan man synes om eller ej, men jeg synes, det i hvert fald her er gået så langt, at det ikke kan skabe nogen problemer for andre at afvise en sådan tankegang, det kan det i hvert fald ikke for mig.

Jeg siger tak for den tilslutning, der er givet. Vi er parate til under udvalgsarbejdet at svare på eventuelle spørgsmål så hurtigt, at arbejdet kan få et passende hurtigt forløb.

Karl Nielsen (S):

Jeg skal gøre et par bemærkninger først til hr. Ole Olsen, som hævdede heroppefra, at jeg skulle have sagt, at vi var klar til at afskaffe kapitalvindingsskatten. Det er vi for så vidt også, men under den forudsætning, at der sættes noget andet i stedet, og »noget andet« er en værdistigningsafgift. Derfor var det, jeg sagde, at vi havde håbet, at vi kunne løse spørgsmålet om beskatning af ekspropriationserstatninger i forbindelse med en værdistigningsafgift.

Hr. Bernhard Baunsgaard spurgte, om dette her var første led i en socialdemokratisk skattereform, og nærmest antydede, at jeg skulle have sagt noget sådant. Det er selvfølgelig ikke rigtigt. Det, jeg sagde, var, at forslaget var en del af en større politisk pakke, ikke noget med første led af en skattereform.

Det lille hjørne, vi her har taget fat på, har selvfølgelig ikke noget med en skattereform at gøre, og det ved hr. Bernhard Baunsgaard også udmærket. Man skal vist hedde Bernhard Baunsgaard for at kunne stille mig et sådant spørgsmål.

Dohrmann (FP):

Jeg tror, hverken socialdemokratiet eller fremskridtspartiet vil være særlig godt tjent med, at jeg skulle begynde at forsvare de socialdemokratiske synspunkter, men jeg må sige, jeg synes, det er en helt urimelig behandling, socialdemokratiet har fået i dag i denne sag. Det hører ingen steder hjemme at kritisere et parti sådan for at fremsætte dette forslag, også selv om det kun er et beskedent forslag, for det er da rigtigt, det er meget, meget beskedent, men det er da begyndelsen

til fuldstændig ophævelse af den skadelige kapitalvindingsskat, som jeg tror alle inderst inde godt er klar over ikke er gavnlig, men tværtimod skadelig.

Når hr. Waldorff går så vidt som at tale om svineri, er det, fordi hr. Waldorff rent faktisk ikke ved, hvad det drejer sig om. Jo, det er muligt, hr. Waldorff ved det, men hr. Waldorff ønsker et helt andet samfund: hr. Waldorff ønsker et socialistisk samfund. Hr. Waldorff er rystende ligeglad med, om det offentlige kommer og jager nogle folk væk fra deres ejendom, den ejendom, de har boet på i mange år, uden at give dem en erstatning, der gør det muligt for dem at etablere sig et andet sted. Jeg synes, sådan noget er under lavmålet. Men hvis man vil komme med det, synes jeg bare, man skulle være ærlig og sige, at det, man vil, er et samfund, hvor ingen ejer sin ejendom eller noget som helst, hvor det hele er centralt styret, og hvor hr. Waldorff vel helst vil sidde i toppen af det hele.

Jeg synes, det er forkert at kritisere fjernsynet, fordi det har sat f. eks. Surløkkesagen i fokus. Det, der er sket, er en uretfærdighed. Fjernsynet tager sagen op – det er der også flere aviser der har gjort – og det er godt, vi har en presse, som kan bringe den slags ting frem, så også folketingsmedlemmerne kan se, hvad det er for en lovgivning, vi laver.

Det hjælper jo ikke meget, som hr. Ole Olsen og hr. Kaj Hansen taler om, at folk kan få henstand i 15 år og alt det dér, for de folk har ikke ønsket at sælge eller afhænde deres ejendom, de bliver jaget væk. Er det rimeligt, at de skal have ekstra gældsforpligtelser, fordi det offentlige har et behov? Jeg synes ikke, det er rigtigt. Selv om dette forslag er meget, meget beskedent, skal man lige tænke på, at det er det helt rigtige tidspunkt, det kommer på. Nu begynder man snart at underminere det halve af Danmarks jord med disse gasledninger; hvor mange ejendomme vil ikke blive skåret midt over, hvor mange landbrug vil ikke blive slået i stykker derved? Er det rimeligt, at der ikke skal ydes en rimelig erstatning for det?

Derfor synes jeg, det eneste skatteudvalget har at tage stilling til – og det er derfor, jeg siger, man godt kan behandle det færdigt i eftermiddag – er ikrafttrædelsestidspunktet. Ikrafttrædelsestidspunktet bør efter vores mening ligge så langt tilbage som muligt, og