

[Nauerby]

for anbefale at stemme for det stillede ændringsforslag.

Alfred Hansen (DR):

Ud over at de frie forhandlinger har trænge kår i dagens Danmark, har de frie forhandlinger altså også trænge kår i Grønland. Først griber man ind i overenskomstforhandlingerne i Danmark, og bagefter bruger man det som hovedargument for også at gribe ind i Grønland.

Jeg finder, at en vedtagelse af dette lovforslag er en så grov tilsidesættelse af hjemmestyret på Grønland, at man nu efterhånden klart kan se, hvor lidt hjemmestyret reelt vil betyde for grønlænderne i deres hverdag.

Retsforbundet har taget kraftig afstand fra indgrebet i Danmark, og vi vil også gøre det, når det gælder indgrebet i Grønland. Vi agter naturligvis derfor at stemme imod ved sidste behandling.

Om det stillede ændringsforslag skal jeg oplyse, at retsforbundet stemmer for dette.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-9
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget forkastedes ved, at § 10 vedtoges med 96 stemmer mod 43.

§ 11
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Fritagelse for beskatning af ekspropriationserstatninger).

(Lovforslag nr. L 219. Fremsat 15/5 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karl Nielsen (S):

Vi har for kort tid siden behandlet et forslag af samme karakter som det foreliggende. Jeg vil derfor indledningsvis godt sige, at lovforslaget ikke ligefrem er vores livret, men vi erkender, at det er en del af en større politisk pakke.

Vi har i socialdemokratiet haft den holdning, at spørgsmålet om beskatning af ekspropriationserstatninger burde løses i forbindelse med gennemførelse af en værdistigningsafgift. Da det tilsyneladende trækker ud med et sådant forslag, og da provenutabet ved at friholde ekspropriationserstatninger for beskatning er af en meget beskedent størrelse, 8-10 mill. kr., vil det nok være rimeligt, at vi allerede nu gennemfører det foreliggende lovforslag.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at en gennemførelse vil indebære administrative lettelser såvel for de eksproprierende myndigheder som for skattemyndighederne, og det er sikkert ganske rigtigt.

Hvis det forholder sig sådan, at de eksproprierende myndigheder ved udmålingen af erstatninger har taget hensyn til, at der skulle betales kapitalvindingsskat af erstatningen, og af den grund har ydet en større erstatning, må vi konstatere, at erstatningsbeløbet herefter må blive mindre.

Jeg synes også godt, vi kan se dette lovforslag i forhold til et forslag, vi har vedtaget her i tinget for ganske kort tid siden, forslaget, der går ud på, at man kan ekspropriere til bolig- og erhvervsformål. Ganske vist skal et sådant forslag bekræftes efter et nyvalg, men det vil få den virkning, at det offentlige – og det er vel især kommunerne – vil stå i et betydelig gunstigere konkurrenceforhold til private jordopkøbere, altså en positiv ting.

Lovens ikrafttrædelsesdato bør efter socialdemokratiets opfattelse ligge så tæt på vedtagelsesdatoen som muligt, og da vi ved, at skatteministeren er betænkelig ved at give